



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишевского Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 100 и статьей 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина К.В.Ишевского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.В.Ишевский оспаривает конституционность части первой статьи 100 «Избрание меры пресечения в отношении подозреваемого» и статьи 109 «Сроки содержания под стражей» УПК Российской Федерации и утверждает, что они нарушают его права, предусмотренные статьями 22 (часть 2), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, К.В.Ишевский, оспаривая конституционность части первой статьи 100 и статьи 109 УПК Российской Федерации, указывает на то, что они позволили избрать ему как подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 105 «Убийство» УК Российской Федерации, меру пресечения в виде заключения под стражу, но обвинение предъявить по иной статье, а также вынести постановление о продлении срока содержания под стражей до вступления в законную силу предыдущего решения об этом, обжалованного заявителем в суд кассационной инстанции. Тем самым К.В.Ишевский фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить не положения закона, а правильность их применения, что связано с исследованием фактических обстоятельств производства по конкретному уголовному делу и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишевского Константина Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1122-О-О