



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Узбекистан Эшонкулова Азамата Хатамбаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 49, 51 и 377 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию А.Х.Эшонкулова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Республики Узбекистан А.Х.Эшонкулов, осужденный по части второй статьи 105 «Убийство» УК Российской Федерации к наказанию в виде пятнадцати лет лишения свободы, просит признать противоречащими статьям 2, 17 (часть 1), 18, 48 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации положения статей 49, 51 и 377 УПК Российской Федерации, как не устанавливающие, по его мнению, обязанность суда кассационной инстанции обеспечить участие в деле защитника в случаях, предусмотренных пунктами 4–

6 части первой статьи 51 УПК Российской Федерации, вне зависимости от соответствующего ходатайства осужденного.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Х.Эшонкуловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос, связанный с обеспечением права обвиняемого на помощь адвоката (защитника) в различных стадиях уголовного судопроизводства, неоднократно рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации. Так, в постановлениях от 27 марта 1996 года № 8-П, от 25 октября 2001 года № 14-П, от 26 декабря 2003 года № 20-П, определениях от 8 февраля 2007 года № 253-О-П, № 255-О-П и № 257-О-П, от 28 мая 2009 года № 633-О-О и от 17 ноября 2009 года № 1412-О-О им изложена правовая позиция, согласно которой Конституция Российской Федерации (статья 48, часть 2) определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), поэтому – с учетом того, что уголовно-процессуальный закон относит к категории обвиняемых не только лиц, в отношении которых вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимых – обвиняемых, по уголовному делу которых назначено судебное разбирательство, а также осужденных – обвиняемых, в отношении которых вынесен обвинительный приговор, и оправданных – обвиняемых, в отношении которых вынесен оправдательный приговор (части первая и вторая статьи 47 УПК Российской Федерации), – данное право должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в суде кассационной инстанции.

С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации признал, что положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие участие защитника в уголовном судопроизводстве, в их системном единстве не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку при отсутствии

отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, обуславливающих обязательное участие защитника в уголовном деле, они не исключают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года № 28 также указывается на то, что в соответствии с требованиями статьи 16 УПК Российской Федерации в их нормативном единстве с положениями статьи 50 данного Кодекса, регламентирующими порядок реализации права на защиту, приглашение, назначение, замена защитника и оплата его труда в отношении осужденного осуществляются по тем же правилам, что и в отношении подозреваемого и обвиняемого.

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы статей 49, 51 и 377 УПК Российской Федерации его конституционного права на получение юридической помощи не нарушают. Вопрос же о правильности их применения в деле заявителя не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Эшонкулова Азамата Хатамбаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1146-О-О