



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Юрия Георгиевича на нарушение его конституционных прав частями третьей и четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию Ю.Г.Соловьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлениями судей Верховного Суда Российской Федерации, а также ответом заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации надзорные жалобы гражданина Ю.Г.Соловьева на приговор были оставлены без удовлетворения со ссылкой на статью 406 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, части третья и четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку предоставляют судьям надзорной инстанции

Верховного Суда Российской Федерации, а также заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации право отказывать в удовлетворении жалоб на приговор, не позволяя тем самым исправить судебную ошибку.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть третья статьи 406 УПК Российской Федерации лишь закрепляет виды решений, принимаемых судьей по результатам изучения надзорных жалобы или представления: об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления (пункт 1); о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано (пункт 2). Названные законоположения не освобождают судью от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение об удовлетворении надзорной жалобы либо об отказе в этом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2007 года № 314-О-О и от 21 октября 2008 года № 492-О-О).

При этом часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации, наделяя председателя суда надзорной инстанции при его несогласии с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления полномочием отменить такое решение и вынести постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции, не нарушает право граждан на судебную защиту, а, напротив, направлена на обеспечение его реализации, поскольку устанавливает дополнительный механизм возбуждения производства в надзорной инстанции (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 73-О-О).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемыми нормами нарушаются права заявителя. Кроме того, вопреки требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в своей жалобе Ю.Г.Соловьев не указывает, какие его конституционные права затрагиваются оспариваемыми законоположениями, не ссылается на нормы Конституции Российской Федерации, аргументируя свою позицию описанием действий и решений судов общей юрисдикции, оценка которых не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Юрия Георгиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1134-О-О