



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркмана Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 114, частями четвертой, пятой и восьмой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина А.Б.Маркмана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 31 декабря 2009 года гражданин А.Б.Маркман, подозреваемый в совершении трех преступлений, предусмотренных частью второй статьи 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» УК Российской Федерации, временно отстранен от должности главы органа местного самоуправления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Б.Маркман оспаривает конституционность части четвертой статьи 114 «Временное отстранение от должности» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эта норма позволяет продлевать срок действия данной меры процессуального принуждения путем продления срока предварительного следствия органом предварительного следствия вне судебного контроля, что не согласуется с Конституцией Российской Федерации, ее статьями 37 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 71 (пункты «в», «о»).

Кроме того, заявитель ставит вопрос о проверке конституционности частей четвертой, пятой и восьмой статьи 162 «Срок предварительного следствия» УПК Российской Федерации. Как утверждается в жалобе, данные законоположения, не обязывая орган предварительного следствия знакомить обвиняемого и его защитника с постановлением о продлении срока следствия в полном объеме, включая сведения о планируемых следственных действиях, и позволяя продлевать срок следствия без ссылок на основания для такого продления, препятствуют судебной проверке его обоснованности, что противоречит статьям 24 (часть 2), 45 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Мера процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности, будучи направленной на обеспечение установленного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора (часть первая статьи 111 УПК Российской Федерации), подлежит применению при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый, оставаясь на этой должности, продолжит преступную деятельность, будет угрожать участникам уголовного судопроизводства или другим способом воздействовать на них с целью добиться с их стороны определенных

действий или решений, сможет уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Кроме того, статья 114 УПК Российской Федерации не ограничивает право на обжалование постановления суда о временном отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2009 года № 15-О-О). При этом временное отстранение подозреваемого, обвиняемого от должности отменяется, когда в его применении отпадает необходимость (часть четвертая статьи 114 УПК Российской Федерации). Таким образом, часть четвертая статьи 114 УПК Российской Федерации не устанавливает конкретные временные ограничения данной меры. Как видно из представленных материалов, не воспрепятствовала она заявителю и в обжаловании отказа следователя в удовлетворении ходатайства об отмене временного отстранения от должности. Следовательно, оспариваемая А.Б.Маркманом норма не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права в изложенном в жалобе смысле.

Гарантируя гражданам право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы, Конституция Российской Федерации, ее статья 24 (часть 2), наделяет законодателя полномочием установить определенный порядок и конкретные механизмы реализации этого права. Применительно к уголовному судопроизводству такие механизмы закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, который, в частности, предусматривает право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, знакомиться в ходе предварительного расследования с отдельными процессуальными документами, имеющими существенное значение по делу, а по завершении предварительного расследования – со всеми материалами уголовного дела. Регламентация права на ознакомление с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия определяется особенностями данной стадии уголовного судопроизводства и значимостью названного права как гарантии конституционного права на судебную защиту (Определение

Конституционного суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 133-О). Для обеспечения возможности судебного обжалования процессуальных действий и решений обвиняемому, подозреваемому положения статей 46 и 47 УПК Российской Федерации гарантируют доступ к соответствующей информации. При этом форма и порядок ознакомления с необходимыми материалами избираются следователем, прокурором и судом в пределах, исключающих опасность разглашения следственной тайны (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года № 887-О-О). Таким образом, оспариваемые заявителем части четвертая, пятая и восьмая статьи 162 УПК Российской Федерации сами по себе не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права. Проверка же законности и обоснованности их применения к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркмана Александра Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1128-О-О