



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Озерной Татьяны Максимовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданки Т.М.Озерной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением следователя от 21 декабря 2008 года в отношении гражданки Т.М.Озерной было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 30 и частью первой статьи 159, а также частью первой статьи 303 УК Российской Федерации. Постановлением суда от 18 января 2010 уголовное дело по обвинению Т.М.Озерной в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 303 УК Российской Федерации, было прекращено в связи с истечением сроков давности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.М.Озерная просит признать часть первую статьи 303 УК Российской Федерации не соответствующей статье 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.М.Озерной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявительницей в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав она связывает не с содержанием оспариваемой нормы, а с вынесенными по ее делу правоприменительными решениями, с которыми она выражает несогласие. Формально оспаривая конституционность нормы уголовного закона, заявительница фактически настаивает на оценке этих правоприменительных решений и просит вынести адресованное Генеральной прокуратуре Российской Федерации частное определение об устранении имевшихся, по ее мнению, нарушений закона. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных действий и решений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Озерной Татьяны Максимовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1139-О-О