



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Красненкова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 46, 223¹ и 230 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктом 18 части четвертой статьи 47 и статьей 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 сентября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя О.С.Хохряковой, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Красненкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Красненков, осужденный за совершение ряда преступлений к пожизненному лишению свободы, оспаривает конституционность статей 46, 223¹ и 230 УПК РСФСР, пункта 18 части четвертой статьи 47 и статьи 231 УПК Российской Федерации.

По утверждению заявителя, оспариваемые законоположения не предусматривают обязанность суда ознакомить подсудимого с

постановлением о назначении судебного заседания и вручить ему копию данного решения, в связи с чем не соответствуют статьям 15 (часть 1), 17 (часть 2), 18 (часть 1), 24 (часть 2), 45 (часть 2), 46, 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Красненковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность действующих нормативных правовых актов и отказывает в принятии жалобы к рассмотрению в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу до обращения гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации.

Оспариваемые заявителем статьи 46, 223¹ и 230 УПК РСФСР утратили силу с 1 июля 2002 года – со дня вступления в силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, т.е. задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, а потому его жалоба в данной части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Что же касается содержащегося в жалобе требования о проверке конституционности пункта 18 части четвертой статьи 47 и статьи 231 УПК Российской Федерации, то заявителем не представлены копии официальных документов, подтверждающих применение указанных законоположений в деле с его участием, а потому его жалоба и в этой части не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Красненкова Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 1137-О-О