



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Харитонов Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 361, 381 и 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.Н.Харитонova к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Воронежского областного суда от 16 февраля 2006 года, оставленным без изменения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, гражданину О.Н. Харитонову было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения квалификационной коллегии судей Воронежской области от 5 октября 2005 года о досрочном прекращении его полномочий в должности судьи Арбитражного суда Воронежской области и лишении

квалификационного класса в связи с совершением дисциплинарного проступка. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2007 года О.Н.Харитонову отказано в истребовании дела. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации согласился с таким решением, указав, что Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2006 года № 45-О, на которое заявитель ссылался как на основание для отмены судебных постановлений в порядке надзора, было принято после вынесения решения по делу заявителя, а потому не может быть учтено судом надзорной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.Н.Харитонов оспаривает конституционность статей 361, 381 и 387 ГПК Российской Федерации, регламентирующих права суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалобы, представления и производство в суде надзорной инстанции, в той мере, в какой они позволяют судам кассационной и надзорной инстанций оставить без изменения судебное постановление, принятое с нарушениями норм процессуального права, влекущих его безусловную отмену, и отказать в истребовании дела и его передаче для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции при наличии именно таких нарушений норм процессуального права.

По мнению заявителя, рассмотрение его дела не тем судом, которому оно было подсудно по смыслу Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2006 года № 45-О, указывает на незаконный состав суда, что в соответствии с пунктом 1 части второй статьи 364 и статьей 387 ГПК Российской Федерации является существенным нарушением норм процессуального права, однако даже при наличии такого нарушения оспариваемые нормы позволили судам оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения и вынести решение об отказе в истребовании дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статьи 361, 381 и 387 ГПК Российской Федерации, в том числе с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, содержащихся в его Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, в определениях от 17 июля 2007 года № 496-О-О, от 21 октября 2008 года № 709-О-О и др., направлены на исправление допущенных нижестоящими судами нарушений норм материального и процессуального права и сами по себе конституционные права заявителя не нарушают.

Как следует из жалобы, О.Н.Харитонов связывает нарушение своих конституционных прав не с содержанием оспариваемых норм, а с их применением судами кассационной и надзорной инстанций, которые не нашли оснований для отмены незаконного, по мнению заявителя, решения суда первой инстанции. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе в части учета судами общей юрисдикции правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, решения которого, согласно статье 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», являются обязательными для всех правоприменительных органов, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Харитонова Олега Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1106-О-О