



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серегина Сергея Валериевича на нарушение его конституционных прав статьей 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Серегина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Серегин оспаривает конституционность статьи 29.12 «Определение по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, С.В.Серегину, в отношении которого велось дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения

транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации, определением мирового судьи отказано в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, не предусматривающее возможность обжалования определения по делу об административном правонарушении, не соответствует статье 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Серегиним материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая статья 29.12 КоАП Российской Федерации, предусматривающая требования к содержанию, порядку принятия и подписания определения по делу об административном правонарушении, не препятствует проверке законности и обоснованности того процессуального действия, которое оформляется названным определением: при рассмотрении жалобы на постановление, вынесенное по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, судья или вышестоящее должностное лицо исходит из задач по всестороннему и полному выяснению обстоятельств каждого дела и проверяет дело в полном объеме (статьи 29.9, 24.1, часть 3 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации). Следовательно, оспариваемое законоположение во взаимосвязи с другими положениями названного Кодекса не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, как связанная с исследованием фактических обстоятельств дела, равно как и внесение в оспариваемую норму целесообразных, с точки зрения заявителя, изменений Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственны (статья 125 Конституции Российской Федерации, статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серегина Сергея Валериевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

1098-О-О