



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Тимина Андрея Владимировича и Тиминой Ирины Геннадьевны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 376 и статьей 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан А.В.Тимина и И.Г.Тиминой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Вичугского городского суда от 26 декабря 2006 года был удовлетворен иск гражданки Т.В.Синицыной к администрации города Вичуга о признании за ней и за ее несовершеннолетним сыном права собственности на жилой дом в перепланированном виде. Граждане А.В.Тимин и И.Г.Тимина, полагая свои права затронутыми данным судебным решением, при том что они не были привлечены к участию в деле,

в 2008 году направили в указанный суд заявление о восстановлении срока на его обжалование в порядке надзора, в удовлетворении которого было отказано, поскольку заявители не представили доказательств уважительности пропуска этого срока.

А.В.Тимин и И.Г.Тимина также подали в Вичугский городской суд заявление о пересмотре его решения от 26 декабря 2006 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением от 17 февраля 2010 года данное заявление было возвращено, как поданное лицами, не участвовавшими в деле.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявители оспаривают конституционность части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, устанавливающей шестимесячный срок для подачи надзорной жалобы на вступившее в законную силу судебное постановление, а также статьи 394 того же Кодекса, предусматривающей, что заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, может быть подано сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле.

По мнению заявителей, оспариваемые нормы противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 18, 19 (часть 1), 45, 46, 47 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны принять решение, обращаться или нет в суд надзорной инстанции, с учетом возможности его восстановления при наличии уважительных причин (к числу которых может быть отнесено и отсутствие у лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд принял судебное постановление, сведений об этом постановлении), в системе действующего гражданского

процессуального законодательства не препятствует заинтересованным лицам воспользоваться правом на оспаривание вступившего в законную силу судебного постановления в целях исправления судебной ошибки и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей, перечисленные в жалобе.

Проверка же правомерности выводов суда, сделанных при рассмотрении заявления А.В.Тимина и И.Г.Тиминой о восстановлении пропущенного срока на подачу надзорной жалобы, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

Как следует из материалов жалобы, А.В.Тимин и И.Г.Тимина обратились в суд с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая в качестве такого обстоятельства на заключение судебно-строительной экспертизы, согласно которому перепланировка соседнего жилого дома была произведена с нарушениями строительных норм и правил и создает угрозу жизни и здоровью заявителей.

Между тем для исправления судебных ошибок, допущенных вследствие нарушения или неправильного применения судом норм права, законодательство предусматривает различные формы проверки решений вышестоящими судами общей юрисдикции, в частности кассационное производство, а также пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора. При этом в случае пропуска срока на подачу кассационной или надзорной жалобы лицом, не участвовавшим в

деле, такой срок может быть восстановлен судом при признании причин его пропуска уважительными.

Кроме того, заявители вправе реализовать свои конституционные права, в частности право на судебную защиту, путем подачи в суд иска об устранении нарушения права, не соединенного с лишением владения, который в соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» может быть подан лицом, чье право собственности или законное владение нарушается сохранением недвижимого имущества, подвергшегося перепланировке, переустройству (переоборудованию), в результате которых не создан новый объект недвижимости (статья 304 ГК Российской Федерации).

Таким образом, статья 394 ГПК Российской Федерации конституционные права заявителей, перечисленные в жалобе, не нарушает.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Тимина Андрея Владимировича и Тиминой Ирины Геннадьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1105-О-О