



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варнавина Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 38 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Варнавина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями Сызранского городского суда Самарской области были оставлены без удовлетворения заявления гражданки Н.А.Варнавиной об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя об отложении исполнительных действий.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Варнавин, представлявший интересы Н.А.Варнавиной при рассмотрении указанных заявлений, а также являвшийся стороной в деле, решение по которому послужило основанием для выдачи исполнительного

листа, подлежащего исполнению судебным приставом-исполнителем, оспаривает конституционность статьи 38 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», устанавливающей порядок отложения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

По мнению заявителя, эта статья не соответствует статьям 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку предоставляет судебному приставу-исполнителю право немотивированно откладывать исполнительные действия неограниченное количество раз, при том что стороны исполнительного производства лишены законных оснований обжаловать постановление судебного пристава-исполнителя об отложении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 38 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предоставляющие судебному приставу-исполнителю право отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения по заявлению взыскателя или по собственной инициативе на срок не более десяти дней, не допускают их произвольного применения и, как направленные на правильное исполнение вступившего в законную силу судебного постановления, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Вопреки утверждению А.В.Варнавина, федеральным законодательством прямо предусмотрено право судебного обжалования постановлений судебного пристава-исполнителя лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями (статья 441 ГПК Российской Федерации, статья 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

При этом суд обязан во всяком случае оценить все представленные доводы о необходимости отложения исполнительных действий и применения

мер принудительного исполнения, возможные возражения относительно такого отложения по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в соответствующем судебном акте. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по данному вопросу судебных постановлений подведомственна вышестоящим судам общей юрисдикции и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варнавина Алексея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 558-О-О