



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ющенко Александра Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации

город Санкт-Петербург

6 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.В.Ющенко,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Ющенко оспаривает конституционность пункта 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации, согласно которому при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и

дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с данным Кодексом.

Как следует из представленных материалов, постановлением начальника отдела в городе Таганроге Пограничного управления Федеральной службы безопасности по Ростовской области от 18 мая 2009 года А.В.Ющенко был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.1 «Нарушение режима Государственной границы Российской Федерации» КоАП Российской Федерации. Суды общей юрисдикции отказали в удовлетворении жалобы А.В.Ющенко на это постановление.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение управомочивает судью, рассматривающего жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, на осуществление не свойственной ему функции – сбор доказательств по делу (в частности, позволяет судье вызывать по своей инициативе в качестве свидетелей сотрудников правоохранительных органов, составивших учитываемые при вынесении постановления рапорты), что противоречит статьям 15 (части 1 и 4), 46 (части 1 и 2), 52, 53, 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Ющенко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), устанавливает,

что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, который рассматривает и разрешает в судебном заседании конкретные дела в строгом соответствии с установленными законом процедурами конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (статья 118, части 1 и 2) на основе свободной оценки доказательств судьями по их внутреннему убеждению и в условиях действия принципа состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3), предопределяющего, что функция правосудия в любой его форме отделена от функций иных участников судопроизводства.

Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь к анализу содержания принципа состязательности, неоднократно указывал, что данный принцип предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция суда по разрешению дела отделена от функций спорящих перед судом сторон: осуществляя правосудие как свою исключительную функцию (статья 118, часть 1, Конституции Российской Федерации), суд должен обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных функций (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 1996 года № 19-П, от 14 января 2000 года № 1-П, от 14 февраля 2002 года № 4-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П).

Возложение же на суд обязанности в той или иной форме подменять деятельность иных участников судопроизводства не согласуется с предписанием статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению правосудия судом, как того требуют статья 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а также нормы ратифицированных Российской Федерацией международных договоров (статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных

свобод и статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В то же время судья, рассматривающий в порядке административного судопроизводства жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, вправе, руководствуясь оспариваемым законоположением, осуществлять не только исследование представленных доказательств, но и процессуальные действия, направленные на проверку их допустимости, относимости и достоверности. Совершение данных действий в полной мере согласуется с конституционным принципом состязательности административного судопроизводства. Исследование судьей представленных в качестве доказательств рапортов должностных лиц не исключает проверку в необходимых случаях достоверности содержащихся в них сведений.

Следовательно, не может свидетельствовать об осуществлении судом не свойственной ему функции сам по себе вызов в судебное заседание по инициативе суда в качестве свидетеля должностного лица, составившего рапорт, который был учтен при составлении протокола об административном правонарушении, в целях проверки достоверности содержащихся в рапорте сведений, поскольку такой вызов связан не с установлением новых сведений, а с уточнением для правильного разрешения дела тех сведений, которые уже отражены в имеющихся в деле в качестве доказательств рапортах должностных лиц.

Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Оценка же фактических обстоятельств дела заявителя, равно как и проверка законности и обоснованности судебных решений Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственны (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ющенко Александра Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1086-О-О