



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шапкина Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 15, 204, 244, 271 и 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 8 и 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», пунктами 13 и 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам» и пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

город Санкт-Петербург

18 июля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.В.Шапкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Н.В.Шапкин, осужденный за совершение преступления, оспаривает конституционность статей 15 «Состязательность сторон», 204

«Заключение эксперта», 244 «Равенство прав сторон», 271 «Заявление и разрешение ходатайств» и 297 «Законность, обоснованность и справедливость приговора» УПК Российской Федерации, статей 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» и 25 «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание» Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», пунктов 13 и 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» и пункта 3 (в жалобе ошибочно указан пункт 4) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

По мнению заявителя, на основании оспариваемых им норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вопреки предписаниям статей 15, 17, 45, 46, 49, 50 и 123 Конституции Российской Федерации, в его деле суд отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о вызове и допросе свидетелей, признании недопустимым заключений экспертов, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, проявил предвзятость при рассмотрении дела, притом что следователь, участвовавший в деле, подлежал отводу и допросу в качестве свидетеля.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Требования заявителя, а также аргументы, которые он приводит в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых

положений, а с имевшим место, по его мнению, невыполнением их предписаний в его уголовном деле. Тем самым заявитель, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации требующий установления и исследования фактических обстоятельств вопрос об оценке состоявшихся в его деле судебных решений, разрешение которого не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шапкина Николая Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1909-О