



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по ходатайству Министра юстиции Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2003 года по делу о проверке конституционности отдельных положений частей первой и второй статьи 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Москва

1 апреля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего А.Я.Сливы, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.О.Красавчиковой, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в заседании палаты ходатайство Министра юстиции Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2003 года,

установил:

1. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 26 декабря 2003 года по делу о проверке конституционности отдельных положений частей первой и второй статьи 118 УИК Российской Федерации, оценивая конституционность названных законоположений, устанавливающих ограничения права на свидания для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы и переведенных в порядке дисциплинарного взыскания в штрафные изоляторы и помещения камерного типа, признал их не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку эти законоположения - по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 89 УИК Российской Федерации - не предполагают распространение соответствующих ограничений на свидания указанных категорий осужденных с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, и тем самым не препятствуют получению ими квалифицированной юридической помощи.

Как отмечается в ходатайстве Министра юстиции Российской Федерации, то обстоятельство, что в резолютивной части данного Постановления содержится указание на недопустимость ограничения права на свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, лишь применительно к осужденным, водворенным в штрафной изолятор или переведенным в помещение камерного типа, и ничего не говорится об упоминаемых в частях первой и второй статьи 118 УИК Российской Федерации осужденных, которые в порядке дисциплинарного взыскания были переведены в единые помещения камерного типа и одиночные камеры, расценивается администрацией исправительных учреждений как основание для отказа этим осужденным в предоставлении свиданий с их адвокатами.

Министр юстиции Российской Федерации просит разъяснить, может ли Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2003 года быть истолковано как допускающее возможность ограничения осужденных к лишению свободы, переведенных в порядке дисциплинарного взыскания в единое помещение камерного типа или в одиночную камеру, в праве на свидания с адвокатом или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи.

2. Из части первой статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" следует, что официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации может быть дано им самим лишь в пределах содержания этого решения и не должно являться простым его воспроизведением; ходатайство о разъяснении не подлежит

рассмотрению в процедуре публичного судебного заседания, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения.

Между тем ответ на поставленный в ходатайстве Министра юстиции Российской Федерации вопрос содержится в самом Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации. Как указывается в его мотивировочной части (являющейся неотъемлемой составляющей Постановления и носящей, как и его резолютивная часть, общеобязательный характер), конституционные положения о праве на получение квалифицированной юридической помощи применительно к осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, конкретизированы в части четвертой статьи 89 УИК Российской Федерации, которая связывает предоставление свиданий с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи осужденным, только с подачей осужденным соответствующего заявления; каких-либо дополнительных, носящих ограничительный характер условий предоставления осужденному свиданий с адвокатом закон не предусматривает, из чего следует, что установленный частью четвертой статьи 89 УИК Российской Федерации порядок предоставления осужденному свиданий с адвокатом носит уведомительный, а не разрешительный характер, в связи с чем администрация учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, не вправе отказать в удовлетворении заявления осужденного о свидании с приглашенным им адвокатом.

Приведенные принципиальные положения имеют общий характер, относятся в равной мере ко всем осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, в том числе к тем, к которым применены меры дисциплинарного взыскания, и в силу этого предопределяют данную Конституционным Судом Российской Федерации оценку норм части первой и пункта "г" части второй статьи 118 УИК Российской Федерации как не предполагающих возможность ограничения права осужденного к наказанию в виде лишения свободы на свидания с адвокатом или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, независимо от того, был ли этот осужденный переведен в штрафной изолятор, помещение камерного типа, единое помещение камерного типа или в одиночную камеру.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Поскольку поставленные в ходатайстве Министра юстиции Российской Федерации вопросы нашли разрешение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2003 года по делу о проверке конституционности отдельных положений частей первой и второй статьи 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, признать данное ходатайство не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председательствующий -  
Судья Конституционного Суда  
Российской Федерации  
А.Я.Слива