



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Беловского городского народного суда Кемеровской области как не соответствующего требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

22 мая 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии запроса Беловского городского народного суда Кемеровской области требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Беловский городской народный суд Кемеровской области, рассматривая уголовное дело по обвинению Д.С.Маслова в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 80 Уголовного кодекса РСФСР (уклонение от очередного призыва на действительную военную службу), приостановил его производство и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности названной нормы, а также статьи 6 Закона Российской Федерации от 11 февраля 1993 года "О воинской обязанности и военной службе".

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, Д.С.Маслов - член религиозной организации "Свидетели Иеговы", несколько раз по религиозным мотивам отказывавшийся от призыва на действительную военную службу и выразивший желание о ее замене альтернативной гражданской службой, приговором Вовского городского народного суда от 4 мая 1994 года был осужден по части первой статьи 80 УК РСФСР к двум годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора. 24 октября 1995 года после отказа от очередного призыва на военную службу он вновь был привлечен к уголовной ответственности. Несмотря на то что 2 февраля 1996 года постановлением Президиума Кемеровского областного суда со ссылкой на статью 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации обвинительный приговор, постановленный по первому уголовному делу, был отменен ввиду отсутствия в действиях Д.С.Маслова состава преступления, уголовное дело, возбужденное против него по факту повторного отказа от призыва на военную службу, было направлено в суд с обвинительным заключением.

По мнению суда, статья 80 УК РСФСР, подлежащая применению в данном деле, нарушает конституционное право гражданина на альтернативную гражданскую службу и в силу этого должна быть признана неконституционной.

2. Конституция Российской Федерации (статья 59, часть 3) предусматривает, что гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных Федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

Отсутствие до настоящего времени федерального закона, который бы определял условия и порядок замены военной службы альтернативной гражданской службой, создает препятствия для осуществления гражданами их конституционного права в полной мере, прежде всего применительно к

"иным случаям", которые согласно статье 59 (часть 3) Конституции Российской Федерации должны устанавливаться именно в таком законе.

Вместе с тем буквально закрепленное в названной конституционной норме и не нуждающееся в конкретизации право граждан, чьим убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, на замену ее альтернативной гражданской службой, как и все другие права и свободы человека и гражданина, является непосредственно действующим (статья 18 Конституции Российской Федерации) и должно обеспечиваться независимо от того, принят или не принят соответствующий федеральный закон. Стремление гражданина реализовать свое конституционное право не запрещенными законом способами во всяком случае не может служить основанием для возбуждения против него уголовного или иного преследования.

3. Статья 80 УК РСФСР, предусматривающая ответственность за уклонение от очередного призыва на действительную военную службу, по буквальному своему смыслу, распространяется лишь на лиц, подлежащих призыву на такую службу, и не касается правоотношений, связанных с прохождением альтернативной гражданской службы. Это подтверждается содержанием и другой оспариваемой заявителем нормы - части второй статьи 6 Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе", согласно которой уголовной ответственности за уклонение от призыва на военную службу подлежат лишь граждане, не явившиеся по повестке военного комиссариата военную службу без уважительной причины.

Действия граждан, реализующих свое конституционное право на альтернативную гражданскую службу, не могут расцениваться как уклонение без уважительной причины от военной службы и, следовательно, не подпадают под признаки предусмотренного названными законодательными нормами правонарушения.

Таким образом, ни статья 80 УК РСФСР, ни статья 6 Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе" сами по себе не затрагивают гарантируемое статьей 59 (часть 3) Конституции Российской Федерации право гражданина и вследствие этого не могут стать предметом конституционного судопроизводства в связи с данным запросом.

Определение же того, в какой мере те или иные действия лица, отказывающегося от прохождения военной службы, связаны с осуществлением им своего права на альтернативную гражданскую службу и насколько причины его неявки на военную службу уважительны, в каждом конкретном случае относится к компетенции судов общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Беловского городского народного суда Кемеровской области как не соответствующего требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ввиду его неподведомственности Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин

2-3/9