



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Комэлектротех» на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 5 пункта 2 статьи 346²⁶ Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию ООО «Научно-производственный центр «Комэлектротех» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Научно-производственный центр «Комэлектротех» оспаривает конституционность подпункта 5 пункта 2 статьи 346²⁶ Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов муниципальных

районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Как следует из представленных материалов, в ходе выездной налоговой проверки налоговый орган установил, что в период с 1 января 2004 года по 31 декабря 2006 года ООО «Научно-производственный центр «Комэлектротех» неправомерно применяло общий режим налогообложения вместо системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в отношении деятельности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке грузов, осуществляемых обществом как организацией, имеющей на праве собственности не более 20 транспортных средств. В связи с указанным обстоятельством решением налогового органа заявителю был доначислен единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 декабря 2008 года было отменено решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 4 августа 2008 года и обществу отказано в удовлетворении заявления о признании указанного решения налогового органа недействительным. Арбитражный суд кассационной инстанции указал, что общество не представило доказательств осуществления им грузоперевозок в интересах принципала в рамках заключенного им агентского договора, а также документов, подтверждающих получение им как агентом коммерческого задания от принципала. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2009 года обществу отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

По мнению заявителя, подпункт 5 пункта 2 статьи 346²⁶ Налогового кодекса Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 и 57, поскольку допускает взимание единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности при получении налогоплательщиком дохода по агентскому договору, а его применение влечет двойное налогообложение – взимание налогов как на основании системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, так и по общей системе налогообложения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Научно-производственный центр «Комэлектротех» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Федеральный законодатель, осуществляя налоговое регулирование на основании Конституции Российской Федерации, имеет дискреционные полномочия в выборе правовых средств, что позволяет ему учитывать особенности ведения налогоплательщиками предпринимательской деятельности, в том числе для целей системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года № 405-О). При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 346²⁶ Налогового кодекса Российской Федерации уплата организациями единого налога предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (в отношении прибыли, полученной от предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом) и налога на имущество организаций (в отношении имущества, используемого для ведения предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом). Кроме того, организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (в отношении операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 данного Кодекса,

осуществляемых в рамках предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом).

Таким образом, федеральный законодатель исключил возможность двойного налогообложения – по общей системе и по системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. Следовательно, само по себе оспариваемое законоположение, определяющее один из видов предпринимательской деятельности, подлежащих налогообложению единым налогом на вмененный доход для отдельных видов деятельности, – с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющей свою силу, – не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя в указанном им аспекте.

Разрешение же вопроса о том, является ли фактически осуществлявшаяся ООО «Научно-производственный центр «Комэлектротех» деятельность деятельностью по оказанию автотранспортных услуг по перевозке грузов, применима ли в данном случае система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, равно как и проверка законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявителя к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относятся (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Комэлектротех», поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1066-О-О