



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малярова Анатолия Павловича на нарушение его конституционных прав статьями 26.11 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.П.Малярова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.П.Маляров оспаривает конституционность статей 26.11 «Оценка доказательств» и 30.17 «Виды постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения вышестоящим судом, А.П.Маляров был

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 «Невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, предоставляющие судье, рассматривающему дело об административном правонарушении, возможность не исследовать все фактические обстоятельства дела, не вызывать в суд в качестве свидетелей понятых, участвовавших при составлении процессуальных документов, и использовать доказательства, полученные с нарушением закона, а также позволяющие произвольно оформлять решение суда надзорной инстанции, противоречат статьям 2, 15, 18, 27, 45, 46, 49 (части 2 и 3), 50 и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.П.Маляровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, всесторонне, полно и объективно исследует все обстоятельства дела (статья 26.11); не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2).

Кроме того, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе заявлять ходатайства, в том числе о вызове в качестве свидетелей понятых, при которых составлялись процессуальные документы (часть 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации). Представленные материалы не свидетельствуют о том, что А.П.Маляров использовал данное право.

Оспариваемая им статья 30.17 КоАП Российской Федерации, определяющая виды постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста, не устанавливает их

форму. Содержание постановления, принимаемого по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста, определяется в статье 30.18 КоАП Российской Федерации, исключающей возможность его произвольного оформления.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых норм, а с решениями, принятыми судами общей юрисдикции, с которыми он выражает несогласие и проверка законности и обоснованности которых не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации, статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малярова Анатолия Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1081-О-О