



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жирнова Владимира Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Ю.Жирнова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Ю.Жирнов оспаривает конституционность положений пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 46 данного Кодекса, налоговый орган вправе взыскать налог за счет имущества, в том числе за счет наличных денежных средств налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя в пределах сумм, указанных в

требовании об уплате налога, и с учетом сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 данного Кодекса; взыскание налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем направления в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве», с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей.

Как следует из представленных материалов, инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары была проведена налоговая проверка индивидуального предпринимателя В.Ю.Жирнова, по результатам которой заявитель привлечен к ответственности в соответствии со статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (решение от 12 марта 2008 года).

26 июня 2008 года тем же налоговым органом было вынесено постановление о взыскании с В.Ю.Жирнова налогов, сборов, пеней, штрафов за счет его имущества. Ленинский районный суд города Чебоксары решением от 30 ноября 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики от 18 января 2010 года, отказал заявителю в удовлетворении его жалобы на это постановление.

По мнению заявителя, оспариваемые положения пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации применены в его деле без учета правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 17 декабря 1996 года № 20-П, незаконно лишают его имущества, что не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статье 35 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Ю.Жирновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 15 января 2009 года № 242-О-П и от 4 июня 2009 года № 1032-О-О, правовая позиция, изложенная в Постановлении от 17 декабря 1996 года № 20-П, не может распространяться на законодательство об обязательных в силу Налогового кодекса Российской Федерации платежах механически, без учета всей совокупности правовых гарантий, предусмотренных в нем для плательщиков; Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает систему гарантий соблюдения прав налогоплательщиков при реализации установленной его статьей 47 процедуры принудительного исполнения налоговой обязанности; такие гарантии содержатся в статьях 69, 88, 89, 101, 101<sup>2</sup> и пункте 3 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации, а также в части 3 статьи 199 АПК Российской Федерации.

Оспариваемые В.Ю.Жирновым положения пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, рассматриваемые в системе действующего нормативно-правового регулирования и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, не предполагают произвольное и не ограниченное судебным контролем применение порядка взыскания недоимки по налогам, пеней, а также штрафов за счет имущества налогоплательщика (налогового агента). Таким образом, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жирнова Владимира Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1072-О-О