



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Жариковой Татьяны Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав положениями части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации и части седьмой статьи 33 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях»

город Санкт-Петербург

6 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.П.Маврина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки Т.Г.Жариковой,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Т.Г.Жарикова оспаривает конституционность положений части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации и части

седьмой статьи 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4520-І «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», в соответствии с которыми размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих у работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, устанавливаются коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами.

Как следует из представленных материалов, Т.Г.Жарикова работает оператором на станции Жаровиха Архангельского отделения Северной железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги», расположенной в местности, приравненной к районам Крайнего Севера. Решением Ломоносовского районного суда города Архангельска от 6 июля 2009 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 сентября 2009 года, были частично удовлетворены иски требования Т.Г.Жариковой к ОАО «Российские железные дороги» о взыскании расходов на оплату проезда к месту отдыха и обратно: в пользу заявительницы взыскано 15 128 рублей, что составляет стоимость проезда железнодорожным транспортом, в то время как ею заявлялось требование о взыскании средств, затраченных на оплату проезда воздушным транспортом, в сумме 19 400 рублей. При этом суды общей юрисдикции применили оспариваемые Т.Г.Жариковой законоположения, а также пункт 3.4.2 коллективного договора ОАО «Российские железные дороги», устанавливающий, что работникам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, разрешается использование воздушного транспорта взамен железнодорожного один раз в два года для поездок по личным надобностям с компенсацией фактически понесенных расходов от пункта отправления до пункта

назначения, указанного в авиационном билете, но не более стоимости проезда в купейном вагоне скорых фирменных поездов дальнего следования, следующих по маршруту, указанному в авиабилете.

По мнению заявительницы, оспариваемые ею законоположения допускают установление различных правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для работников, работающих в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в зависимости от вида собственности организации и источника ее финансирования, при этом по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют работодателям, не относящимся к бюджетной сфере, либо вовсе не выплачивать своим работникам компенсацию указанных расходов, либо компенсировать эти расходы в меньшем размере по сравнению с установленным для работников организаций, финансируемых из федерального бюджета, чем нарушают ее права, гарантированные статьями 7 (часть 2), 8 (часть 2), 15 (часть 1), 19 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 37 (часть 5) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на отдых; работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

Механизм реализации конституционного права на отдых, в том числе условия и порядок предоставления оплачиваемого ежегодного отпуска, а также гарантии и компенсации работникам при его предоставлении закреплены в Трудовом кодексе Российской Федерации.

К числу таковых относится и компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно работникам организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, которая предоставляется в

целях обеспечения указанным работникам отдыха и оздоровления в более благоприятных природно-климатических условиях.

2.1. В соответствии со статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя (организации, финансируемой из федерального бюджета) стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов (часть первая).

Размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из бюджетов субъектов Российской Федерации, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в организациях, финансируемых из местных бюджетов, – органами местного самоуправления, у работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, – коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами (часть восьмая).

Аналогичные правила предусмотрены частями первой и седьмой статьи 33 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях».

2.2. Правовая природа оплаты проезда гражданина, проживающего в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха и обратно была определена Конституционным Судом Российской Федерации применительно к правам пенсионеров по старости и по инвалидности. В определениях от 25 декабря 2003 года № 509-О и от 2

февраля 2006 года № 38-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» – исходя из цели предоставления государственных гарантий и компенсаций по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера (преамбула), учитывая право каждого на охрану здоровья и поощрение деятельности, способствующей укреплению здоровья человека (статья 41, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), и в соответствии с задачами социального государства, закрепленными в статье 7 Конституции Российской Федерации, – предусматривает комплекс мер, направленных на социальную защиту названной категории граждан, в том числе закрепляет право определенных им лиц на бесплатный проезд в пределах Российской Федерации к месту отдыха и обратно один раз в два года. По своей правовой природе данный вид государственной поддержки является льготой, носящей компенсаторный характер.

С учетом различий в правовом положении пенсионеров по старости и по инвалидности, с одной стороны, и работающих граждан, с другой стороны, компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно работникам организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не является разновидностью их государственной поддержки, а представляет собой дополнительную гарантию реализации такими работниками своего права на ежегодный оплачиваемый отпуск. Право на ее предоставление непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает, а потому определение размера, условий и порядка выплаты данной компенсации входит в компетенцию законодателя.

Соответствующее правовое регулирование на сегодняшний день предусмотрено статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации и статьей

33 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях». При этом, реализуя свои дискреционные полномочия, федеральный законодатель предписал работодателям, не относящимся к бюджетной сфере, определить в рамках коллективно-договорного либо локального правового регулирования размеры, условия и порядок выплаты расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно работникам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

ОАО «Российские железные дороги», являющееся работодателем для заявительницы, руководствуясь указанным предписанием федерального законодателя, установило в коллективном договоре соответствующие нормы, которые и были применены судами общей юрисдикции при рассмотрении ее дела о взыскании с работодателя расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно.

2.3. Как следует из жалобы, заявительница усматривает нарушение своих конституционных прав в том, что оспариваемые ею законоположения позволяют работодателям, не относящимся к бюджетной сфере, устанавливать в порядке коллективно-договорного либо локального правового регулирования компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно своим работникам в меньшем размере по сравнению с установленным для работников организаций, финансируемых из федерального бюджета.

Тем самым, формально оспаривая конституционность положений статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации и части седьмой статьи 33 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», Т.Г.Жарикова фактически выражает несогласие с размером компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и

обратно, установленной коллективным договором ОАО «Российские железные дороги» и взысканной в ее пользу решением суда общей юрисдикции в соответствии с условиями указанного договора. Между тем оценка положений коллективных договоров и решений судов общей юрисдикции к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Довод же о нарушении конституционных прав заявительницы тем, что оспариваемые ею законоположения вследствие неопределенности содержащихся в них предписаний позволяют работодателям, не относящимся к бюджетной сфере, вовсе не выплачивать своим работникам компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, не подтверждается правоприменительными документами. Следовательно, ее жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Жариковой Татьяны Геннадьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1083-О-О