



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бояркина Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Бояркина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Кузьминского районного суда города Москвы от 7 декабря 2007 года жалоба гражданина С.Н.Бояркина на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, поданная в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, была оставлена без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Н.Бояркин оспаривает конституционность статьи 125 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, не обязывает суд обеспечивать личное

участие в судебном заседании осужденного, равно как и его представителя. Тем самым, полагает заявитель, эта норма нарушает его права, гарантированные статьями 2, 17–19, 45, 46 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 УПК Российской Федерации, регламентирующей судебный порядок рассмотрения жалоб граждан, судебное заседание проводится с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле (часть третья).

В случае обжалования в предусмотренном статьей 125 УПК Российской Федерации порядке осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы, действий (бездействия) или решений органов предварительного расследования, затрудняющих доступ осужденных к правосудию (отказ в приеме сообщения о преступлении, бездействие при проверке этого сообщения, отказ в возбуждении уголовного дела и др.), осужденный претендует на роль потерпевшего в будущем уголовном деле, на возбуждении которого он настаивает. Жалобы осужденных в таких случаях не связаны с применением к их заявителям мер, сопряженных с уголовным преследованием, ограничением свободы и личной неприкосновенности, поэтому суд вправе обеспечить конституционное право заявителя довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела не только путем его личного участия в судебном заседании, но и иными способами – путем допуска к участию в судебном заседании его представителя, принятия письменных обращений. При этом статья 125 УПК Российской Федерации не ограничивает право суда признать – исходя из обстоятельств дела – личное участие осужденного обязательным (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 576-О-П).

Таким образом, сама по себе оспариваемая норма уголовно-процессуального закона не может рассматриваться как нарушающая

конституционные права С.Н.Бояркина. Оценка же действий и решений правоприменительных органов в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бояркина Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1023-О-О