



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колобанова Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 153, 171 и 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Колобанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. 27 января 2009 года в отношении гражданина А.В.Колобанова возбуждено уголовное дело, которое в дальнейшем неоднократно соединялось с другими уголовными делами, возбужденными в отношении как А.В.Колобанова и иных установленных лиц, так и неустановленных лиц. 14 июля 2009 года заместителем начальника следственной службы Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Красноярскому краю вынесено постановление о

соединении уголовных дел, в котором указано, что преступления по данным уголовным делам совершены А.В.Колобановым и еще тремя установленными лицами. Обвинение по соединенному уголовному делу предъявлено А.В.Колобанову 20 июля 2009 года; в тот же день он был уведомлен об окончании следственных действий и приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать противоречащими статьям 2, 15 (часть 4), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 2), 45, 46, 50 (часть 2), 55 (часть 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 153, 171 и 172 УПК Российской Федерации в той мере, в какой они не содержат положений, устанавливающих период времени, в течение которого следователь должен уведомить о соединении уголовных дел, вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также предъявить обвинение, что позволяет, по мнению заявителя, неоправданно долго, вплоть до окончания предварительного расследования, не информировать о соединении уголовных дел и не предъявлять обвинение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 153 УПК Российской Федерации определяет основания и порядок соединения уголовных дел. Согласно ее части первой в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении: нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии; одного лица, совершившего несколько преступлений; лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам. Соединение уголовных дел в одном производстве не ограничивает право подозреваемого знать, в чем он подозревается, установленное пунктом 1 части четвертой статьи 46 УПК Российской Федерации, не меняет сути обвинения, предъявляемого лицу, в

связи с чем оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте.

Статья 171 УПК Российской Федерации в части первой устанавливает, что при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Приведенное законоположение направлено на предотвращение необоснованного предъявления обвинения и связанных с этим ограничений, не предполагает чрезмерного затягивания вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а потому не может расцениваться как нарушающее права заявителя. Вопрос же о достаточности доказательств, дающих основания для обвинения конкретного лица в совершении преступления, требует оценки фактических обстоятельств уголовного дела и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Статья 172 УПК Российской Федерации регламентирует порядок предъявления обвинения и также не нарушает конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колобанова Алексея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1025-О-О