



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хожая Артема Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части второй статьи 38, статьями 151, 152 и 156 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Хожая вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Хожай утверждает, что в обоснование вынесенного в отношении него обвинительного приговора суд сослался, помимо прочего, на протокол обыска, составленный следователем, который не принимал уголовное дело к своему производству и не имел поручения на производство данного следственного действия.

По мнению заявителя, пункт 4 части второй статьи 38, статьи 151, 152 и 156 УПК Российской Федерации, как позволяющие следователю проводить следственные действия, не принимая уголовное дело к своему производству и не имея соответствующего поручения, нарушают его права, гарантированные статьями 2, 17 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 21, 22 (часть 1), 23 (часть 1), 24 (часть 2), 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Хожая материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 156 УПК Российской Федерации, которая прямо предусматривает, что в постановлении о возбуждении уголовного дела следователь указывает о принятии им этого дела к своему производству (часть первая), а если следователю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству (часть вторая), а также пункт 4 части второй статьи 38 УПК Российской Федерации, закрепляющий право следателя давать органу дознания в случаях и порядке, установленных этим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения, и его статья 152, наделяющая следателя полномочием поручить производство следственных или розыскных действий соответственно следователю или органу дознания (часть первая), какой-либо неопределенности не содержат и конституционные права заявителя не нарушают. Что касается статьи 151 УПК Российской Федерации, то она определяет подследственность уголовных дел и не регулирует порядок принятия следователем уголовного дела к своему производству и выполнения поручений других следователей.

Решение же фактически поставленного в жалобе А.В.Хожая вопроса о проверке соблюдения требований уголовно-процессуального закона в ходе производства по его уголовному делу не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хожая Артема Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1026-О-О