



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухутдинова Альберта Наримановича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 416 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Мухутдинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Н.Мухутдинов, осужденный в 1999 году за совершение ряда преступлений к наказанию в виде лишения свободы, неоднократно обращался в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с требованиями о внесении по его уголовному делу надзорных представлений, а также о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, приводя доводы об ошибочности вынесенных в отношении него судебных решений. Решения об отказе в удовлетворении данных

требований оформлялись в виде писем и были обжалованы заявителем в Верховный Суд Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Мухутдинов просит признать противоречащей статьям 15 (часть 1), 18, 21 (часть 1), 45, 46 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации часть третью статьи 416 УПК Российской Федерации в той мере, в какой она позволила Верховному Суду Российской Федерации отказать в рассмотрении жалобы заявителя на указанные решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть третья статьи 416 УПК Российской Федерации устанавливает обязанность прокурора довести постановление о прекращении возбужденного производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств до сведения заинтересованных лиц и разъяснить им право обжаловать это постановление в суд, который в соответствии со статьей 417 того же Кодекса правомочен решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Как следует из представленных материалов, производство по делу заявителя ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не возбуждалось, а ссылка на часть третью статьи 416 УПК Российской Федерации в ответе Верховного Суда Российской Федерации носила информационный характер. Следовательно, эта статья в деле заявителя не применялась, в связи с чем его жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухутдинова Альберта Наримановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1039-О-О