



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухутдинова Альберта Наримановича на нарушение его конституционных прав статьей 413 и частью пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Мухутдинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2001 года, рассмотревшего дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, был изменен приговор, вынесенный в отношении гражданина А.Н.Мухутдинова. Как утверждает А.Н.Мухутдинов, ни он, ни его защитник не были уведомлены о факте принесения протеста, не были ознакомлены с его содержанием и не присутствовали на заседании суда надзорной инстанции. В 2008 году

А.Н.Мухутдинов обратился в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с требованием возобновить производство по его уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в связи с принятием 15 декабря 2005 года Европейским Судом по правам человека решения по делу «Ваньян против России», в котором указывалось, что суд надзорной инстанции был не вправе рассматривать дело заявителя в отсутствие заявителя и его защитника, ставя тем самым под сомнение справедливость судебного разбирательства. В удовлетворении данного требования было отказано. Без рассмотрения возвращено и заявление А.Н.Мухутдинова с аналогичным требованием, поданное в Верховный Суд Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать противоречащими статьям 2, 15 (часть 4), 21 (часть 1), 45, 46, 50 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации статью 413 и часть пятую статьи 415 УПК Российской Федерации в той мере, в какой они не содержат механизма пересмотра в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ошибочного судебного решения после того, как незаконность такого решения фактически подтверждена решением Европейского Суда по правам человека по делу другого заявителя, и тем самым препятствуют исправлению судебной ошибки, допущенной при рассмотрении в надзорном порядке дела А.Н.Мухутдинова.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, фактически нарушение своих прав заявитель усматривает в том, что оспариваемые законоположения препятствуют, по его мнению, исправлению судебной ошибки, допущенной при рассмотрении его дела Верховным Судом Российской Федерации в надзорном порядке. Вместе с тем согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 2 февраля 1996 года № 4-П и от

16 мая 2007 года № 6-П, а также в определениях от 10 июля 2003 года № 290-О, от 4 декабря 2007 года № 962-О-О и от 20 марта 2008 года № 189-О-О, нормы, устанавливающие основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, не могут расцениваться как препятствующие исправлению судебных ошибок и после рассмотрения уголовного дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным; возможность такого пересмотра в случаях, если какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, предусматривается также пунктом 6 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и пунктом 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы России и имеющих приоритет перед внутренним законодательством.

Разрешение же вопроса о том, была ли в деле заявителя допущена судебная ошибка и в каком процессуальном порядке она подлежит исправлению, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухутдинова Альберта Наримановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1038-О-О