



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ялового Святослава Юрьевича на нарушение его конституционных прав главой 47, пунктом 3 части четвертой статьи 413 и частью четвертой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина С.Ю.Ялового вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданину С.Ю.Яловому, осужденному приговором Иркутского гарнизонного военного суда от 11 марта 2003 года за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 159 «Мошенничество» УК Российской Федерации, отказано в возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в качестве

которых он рассматривал внесение законодателем изменений в данную статью уголовного закона.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать противоречащими статьям 2, 18, 45, 54 (часть 2) и 56 Конституции Российской Федерации главу 47 «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора», пункт 3 части четвертой статьи 413 «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» и часть четвертую статьи 415 «Возбуждение производства» УПК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Ю.Яловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации на стадии исполнения приговора вопрос об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации (пункт 13 статьи 397) разрешается судом по месту отбывания наказания осужденным (часть третья статьи 396) по его ходатайству (пункт 2 части первой статьи 399); на постановление суда, вынесенное при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть поданы жалоба или представление в кассационном порядке, установленном главами 43 и 45 УПК Российской Федерации (статья 401).

Оспариваемые же заявителем положения статей 413 и 415 УПК Российской Федерации регламентируют возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств и не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте.

Как следует из жалобы, заявитель усматривает нарушение своих прав главой 47, пунктом 3 части четвертой статьи 413 и частью четвертой статьи 415 УПК Российской Федерации в том, что содержащиеся в них положения не обязывают уполномоченные государственные органы и их должностных

лиц, в том числе прокурора, инициировать применение нового уголовного закона. Тем самым заявитель фактически ставит вопрос о внесении целесообразных, с его точки зрения, изменений и дополнений в действующее законодательство. Между тем разрешение данного вопроса не входит в круг полномочий Конституционного Суда Российской Федерации, а относится к исключительной компетенции федерального законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ялового Святослава Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1049-О-О