



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наумова Владимира Оттовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина В.О.Наумова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.О.Наумов просит признать противоречащей статье 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 406 УПК Российской Федерации в той мере, в какой она позволила заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении надзорной жалобы заявителя, вынесенное с нарушением

требований статьи 63 УПК Российской Федерации (ранее тем же судьей выносилось решение по делу заявителя), передать его жалобу на рассмотрение другого судьи, а не вынести постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.О.Наумовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, нарушение своих конституционных прав частью четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации заявитель связывает не с ее содержанием, а с тем, что заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации не применил данную норму при принятии решения об отмене постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении надзорной жалобы заявителя. Однако решение вопроса о выборе нормы, подлежащей применению судом, рассматривающим дело, и тем самым – о законности и обоснованности судебного решения требует установления и исследования фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наумова Владимира Оттовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1036-О-О