



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капитонова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 1 и 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Капитонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Капитонов просит признать противоречащей Конституции Российской Федерации статью 357 УПК Российской Федерации – во взаимосвязи с его статьей 1 – в той мере, в какой она, предполагая возможность обжалования постановления судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования судебного решения, не

предусматривает возможности обжалования постановления о восстановлении этого срока.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Капитоновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 357 УПК Российской Федерации наделяет лиц, имеющих право подать жалобу, возможностью ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы; в качестве основания для такого восстановления выступает уважительная причина пропуска срока обжалования (часть первая), в том числе получение стороной копии обжалуемого судебного решения по истечении 5 суток со дня его провозглашения (часть вторая); постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд (часть третья).

Тем самым оспариваемая заявителем норма определяет лишь порядок восстановления срока обжалования и не регулирует вопрос о возможности оспаривания решения суда о восстановлении срока. При этом отсутствуют препятствия для проверки правомерности данного решения одновременно и в связи с рассмотрением жалобы по существу (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 109-О-О). Таким образом, статья 357 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушает.

Не нарушает его права и статья 1 данного Кодекса, имеющая общий характер и устанавливающая в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации, какие законы определяют порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капитонова Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1033-О-О