



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Украины Войтещик Татьяны Викторовны и гражданина Пана Виктора Ивановича на нарушение их конституционных прав частью 5 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург
года

15 июля 2010

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Украины Т.В.Войтещик и гражданина В.И.Пана к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 28 декабря 2009 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении исковых требований гражданки Украины Т.В.Войтещик и гражданина Российской Федерации В.И.Пана к администрации Калининского района города Санкт-Петербурга о

предоставлении на условиях социального найма освободившейся в коммунальной квартире комнаты.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.В.Войтещик и В.И.Пан оспаривают конституционность части 5 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой жилые помещения по договорам социального найма не предоставляются иностранным гражданам, лицам без гражданства, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное. По мнению заявителей, оспариваемая норма не соответствует статьям 4, 7, 15, 17, 18, 19, 38 и 40 Конституции Российской Федерации, а также нормам международного права.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Из статьи 40 Конституции Российской Федерации не вытекают гарантии бесплатного предоставления жилья иностранным гражданам, в том числе в случаях, когда эти граждане являются членами семьи граждан Российской Федерации. Разрешение данного вопроса относится к компетенции законодателя, который в части 5 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрел, что жилые помещения по договорам социального найма не предоставляются иностранным гражданам, лицам без гражданства, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 года № 126-О-О).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, из статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации, во взаимосвязи со статьей 17 (часть 2) и другими статьями Конституции Российской Федерации,

Федерации, касающимися прав и свобод человека и гражданина, следует, что речь идет о случаях, устанавливаемых лишь применительно к таким правам и обязанностям, которые являются правами и обязанностями именно граждан Российской Федерации, т.е. возникают и осуществляются в силу особой связи между государством и его гражданами (Постановление от 17 февраля 1998 года № 6-П, Определение от 4 марта 2004 года № 146-О).

Таким образом, оспариваемая норма – учитывая, что в ситуации с заявителями целостность семьи не разрушается, так как не исключена возможность решения их жилищной проблемы другими способами, – не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителей. Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Войтещик Татьяны Викторовны и Пана Виктора Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1052-O-O