



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Здоровой Надежды Ивановны, Кубаткиной Майи Петровны и других на нарушение их конституционных прав пунктами 2 и 5 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию граждан Н.И.Здоровой, М.П.Кубаткиной и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Н.И.Здорова, М.П.Кубаткина, Е.И.Родионова, Н.В.Родионов и Н.Н.Фалько оспаривают конституционность пунктов 2 и 5 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда,

постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

Заявители полагают, что указанные законоположения, как не допускающие пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, основанного на доказательствах, фальсификация которых подтверждена не приговором суда, а постановлением дознавателя, нарушают их права, гарантированные статьями 2, 3 (часть 4), 10, 15, 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 35, 45, 46 (часть 1), 55 (часть 3), 120 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данного обращения к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что закрепление в части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, как направленное на исправление судебной ошибки, а потому являющееся дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционного права на судебную защиту (определения от 12 мая 2006 года № 135-О, от 17 июля 2007 года № 567-О-О, от 13 октября 2009 года № 1121-О-О и др.).

Кроме того, пункт 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации, относящий к основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификацию доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда, не препятствует суду принять в качестве такого основания существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть

известны (определения от 23 июня 2009 года № 673-О-О и от 17 ноября 2009 года № 1435-О-О).

Определение же того, могли ли обстоятельства, на которые ссылались заявители, рассматриваться как существенные для дела и служить основанием для пересмотра судебных постановлений, относится к компетенции судов общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Здоровой Надежды Ивановны, Кубаткиной Майи Петровны и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 976-О-О