



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Ивановский промышленный железнодорожный транспорт № 5» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ЗАО «Ивановский промышленный железнодорожный транспорт № 5» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2008 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, отказано в удовлетворении искового заявления ЗАО «Ивановский промышленный железнодорожный транспорт № 5» к ОАО «Сбергательный банк Российской Федерации» о взыскании убытков. При этом суд со ссылкой на часть 2 статьи 69 «Основания освобождения от доказывания» АПК

Российской Федерации признал преюдициальную силу обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу с участием тех же лиц.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель утверждает, что часть 2 статьи 69 АПК Российской Федерации нарушает его конституционное право на судебную защиту, поскольку позволяет арбитражным судам признавать имеющими преюдициальное значение факты, не установленные судом при непосредственном исследовании доказательств и не доказанные стороной по делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 69 АПК Российской Федерации, предусматривающая в рассматриваемом арбитражным судом деле освобождение от доказывания вновь обстоятельств, ранее установленных вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения арбитражного процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда и сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Как следует из жалобы, заявитель, формально требуя проверки конституционности оспариваемого им законоположения, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос об оценке законности и обоснованности судебных актов, в основу которых были положены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение в силу данной нормы. Между тем разрешение этого вопроса Конституционному Суду Российской Федерации в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Ивановский промышленный железнодорожный транспорт № 5», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 982-О-О