



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Борисовой Зинаиды Александровны на нарушение ее конституционных прав положением части тринадцатой статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург
года

15 июля 2010

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданки З.А.Борисовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка З.А.Борисова просит признать неконституционным положение части тринадцатой статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», согласно которому инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов,

предоставляется скидка не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения (в домах государственного или муниципального жилищного фонда).

По мнению заявительницы – инвалида I группы, это законоположение, как не допускающее предоставление подобной скидки инвалидам, проживающим в квартирах, находящихся в частной собственности, нарушает их конституционные права и противоречит статьям 2, 7, 18, 19, 39, 40 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционный принцип равенства, гарантируя одинаковые права и обязанности для лиц, относящихся к одной категории субъектов права, не исключает возможность установления различных правовых условий для разных категорий, если такая дифференциация не является произвольной и основывается на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов права (Постановление от 27 апреля 2001 года № 7-П; определения от 12 апреля 2005 года № 164-О, от 11 июля 2006 года № 213-О и от 5 февраля 2009 года № 552-О-О).

Предоставление оспариваемой нормой инвалидам права на 50-процентную скидку на оплату жилого помещения, относящегося к государственному или муниципальному жилому фонду, обусловлено правовым режимом этого жилого помещения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Доводы, приведенные З.А.Борисовой в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что фактически ею ставится вопрос о внесении целесообразных, с ее точки зрения, изменений в действующее законодательство. Между тем разрешение данного вопроса является прерогативой законодателя и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье

125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Борисовой Зинаиды Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1000-О-О