



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пономарева Романа Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом «а» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» и частью третьей статьи 60 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

15 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина Р.В.Пономарева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.В.Пономарев оспаривает конституционность статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации о расторжении трудового договора по инициативе работника, пункта «а» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О

милиции», согласно которому сотрудник милиции может быть уволен со службы по собственному желанию, части третьей статьи 60 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), в соответствии с которой сотрудники органов внутренних дел по общему правилу ставятся в известность о предстоящем увольнении непосредственными начальниками не позднее чем за два месяца до увольнения. По мнению заявителя, данные законоположения ограничивают возможности увольнения сотрудников органов внутренних дел по собственному желанию, чем противоречат статьям 18, 19 и 32 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.В.Пономаревым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы, направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, вправе устанавливать для этой категории граждан как определенные ограничения в части реализации ими гражданских прав и свобод, так и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц.

Установление законодателем определенных ограничений прав и свобод в отношении лиц, проходящих службу в органах внутренних дел, само по себе не противоречит Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2009 года № 566-О-О).

В соответствии с действующим правовым регулированием Трудовой кодекс Российской Федерации применяется к правоотношениям, возникшим в связи с прохождением службы в органах внутренних дел, в случаях, предусмотренных специальным законодательством. Порядок увольнения сотрудников этих органов закреплен в Положении о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Как видно из жалобы, оспаривая конституционность статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации и части третьей статьи 60 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (которая устанавливает особенности порядка увольнения сотрудников органов внутренних дел, обусловленные спецификой их правового статуса), заявитель ставит вопрос о необходимости применения в его деле статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации, а не норм специального законодательства. Однако проверка правильности выбора нормы при разрешении конкретного дела не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пономарева Романа Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1003-О-О