



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Акулова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав абзацем одиннадцатым части второй статьи 59 и частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 июня 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Акулова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Акулов оспаривает конституционность следующих положений Трудового кодекса Российской Федерации:

абзаца одиннадцатого части второй статьи 59, устанавливающего, что по соглашению сторон срочный трудовой договор может заключаться с лицами, поступающими на работу по совместительству;

части первой статьи 392, предусматривающей, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в

течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 1 (часть 1), 2, 6 (часть 2), 17 (часть 3), 19, 37 (части 1 и 3), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они позволяют исчислять срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора о признании срочного трудового договора заключенным на неопределенный срок с даты заключения срочного трудового договора, а не с даты получения ответа работодателя об отказе заключить трудовой договор на неопределенный срок.

Оспариваемые нормы были применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду и выбирать род деятельности и профессию, а также право на защиту от безработицы (статья 37, части 1 и 3). Свобода труда в сфере трудовых отношений проявляется прежде всего в договорном характере труда, в свободе трудового договора. Именно в рамках трудового договора на основе соглашения гражданина и работодателя решается вопрос о работе по определенной должности, профессии, специальности и других условиях, на которых будет осуществляться трудовая деятельность.

Абзац одиннадцатый части второй статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации, допуская возможность заключения срочных трудовых договоров с лицами, поступающими на работу по совместительству, устанавливает необходимость достижения соглашения сторон, что

предоставляет участникам трудового договора свободу выбора в определении его вида и согласуется с принципом свободы труда.

Такое правовое регулирование направлено на соблюдение баланса интересов сторон трудового договора и не может расцениваться как нарушение права работника.

2.2. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, часть первая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает исчисление трехмесячного срока для обращения в суд со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Приведенное правовое регулирование направлено на оптимальное согласование интересов сторон трудовых отношений и на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника. Пропущенный по уважительным причинам срок может быть восстановлен судом, решающим данный вопрос с учетом всех обстоятельств конкретного дела, а отказ в восстановлении пропущенного срока – обжалован в вышестоящий суд (определения от 25 мая 2017 года № 1108-О, от 24 апреля 2018 года № 922-О, № 934-О и № 935-О, от 27 сентября 2018 года № 2236-О и др.).

Таким образом, данная норма не может рассматриваться как нарушающая права заявителя.

Разрешение же вопроса об обоснованности заключения с заявителем срочного трудового договора, равно как и вопроса о правильности определения судом начала течения срока для обращения в суд, связано с исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Акулова Владимира Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1722-О