



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Номер 1» на нарушение конституционных прав и свобод положениями части 9² статьи 156, части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и подпункта «а» пункта 21¹ Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 года № 124

город Санкт-Петербург

29 мая 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб ООО «Управляющая организация Номер 1» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. ООО «Управляющая организация Номер 1», в отношении которого решением арбитражного суда установлена обязанность заключить договор энергоснабжения на условиях, предусмотренных действующим законодательством, оспаривает конституционность следующих положений:

части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, а фактически – ее отдельных положений, согласно которым размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией договоров с ресурсоснабжающими организациями, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, устанавливаются Правительством Российской Федерации;

подпункта «а» пункта 21¹ Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 года № 124, предусматривающего, что объем коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома, оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется на основании показаний указанного прибора учета за расчетный период (расчетный месяц) в виде разницы объема коммунального ресурса, определенного по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за расчетный период (расчетный месяц), и объема коммунального ресурса, подлежащего оплате

потребителями в многоквартирном доме, определенного за расчетный период (расчетный месяц) в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых дома, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354.

Кроме того, в обращении, названном дополнением к жалобе, заявитель просит проверить конституционность указанных положений статьи 157 и части 9² статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, а фактически – ее первого предложения, предусматривающего, что размер расходов граждан и организаций в составе платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, определяется при наличии коллективного (общедомового) прибора учета исходя из норматива потребления соответствующего вида коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, который утверждается органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, с проведением перерасчета размера таких расходов исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые положения противоречат статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1), 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они не позволяют учитывать показания прибора учета коммунального ресурса, потребляемого при использовании и содержании общего имущества многоквартирного дома, при определении размера платы собственников жилого помещения за содержание жилого помещения в многоквартирном доме.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом; такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. Конкретным же делом, по смыслу указанных положений Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются или исследуются фактические обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 года № 2233-О, от 26 ноября 2018 года № 3086-О и др.).

Между тем представленными материалами не подтверждается применение в деле с участием заявителя оспариваемого положения части 9² статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации.

2.2. Оспариваемые положения части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и подпункта «а» пункта 21¹ Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, направлены на установление действительного объема потребляемых коммунальных услуг и не исключают возможность учета показателей коллективного (общедомового) прибора учета за расчетный период и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобах.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, включая разрешение вопроса об отнесении установленного в доме, обслуживаемом заявителем, средства измерения потребления коммунального ресурса к коллективному (общедомовому) прибору учета, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Номер 1», поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1384-О