



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаева Алексея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 14, 15, 259 и частью второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.И.Николаева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.И.Николаев, осужденный приговором суда за совершение преступлений, просит признать противоречащими статьям 48, 49, 50 и 123 Конституции Российской Федерации ряд положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно:

статью 14 «Презумпция невиновности», поскольку, по его утверждению, данная норма позволяет суду постановить обвинительный приговор, основываясь только на косвенных доказательствах виновности в содеянном;

статью 259 «Протокол судебного заседания», поскольку, по мнению заявителя, она позволяет суду отказывать в изготовлении и направлении подсудимому части протокола судебного заседания в том случае, если суд не усматривает необходимости изготовления протокола по частям;

взаимосвязанные положения статьи 15 «Состязательность сторон» и части второй статьи 281 «Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля» в той мере, в какой они, с точки зрения А.И.Николаева, позволяют при отсутствии согласия подсудимого и до проведения его допроса оглашать в судебном заседании протоколы проведенных в ходе предварительного расследования очных ставок с его участием.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопреки мнению заявителя, закрепленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядок доказывания по уголовным делам не предполагает постановления обвинительного приговора на основе предположений, поскольку предусматривает, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в надлежащем порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (часть первая статьи 14); все доказательства подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (статья 87 и часть первая статьи 88); доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения и использоваться при доказывании (часть первая статьи 75); приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым (часть первая статьи 297); обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (часть четвертая статьи

302), а описательно-мотивировочная часть такого приговора должна кроме прочего содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства (пункт 2 статьи 307) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2013 года № 1810-О, от 24 декабря 2013 года № 1997-О, от 24 марта 2015 года № 484-О, от 29 сентября 2015 года № 1978-О, от 26 мая 2016 года № 1101-О, от 25 мая 2017 года № 1031-О, от 27 сентября 2018 года № 2077-О и др.).

Статья 259 УПК Российской Федерации закрепляет требования, предъявляемые к ведению протокола судебного заседания, в том числе о достоверном и последовательном отражении хода судебного разбирательства, а также обязанность председательствующего и секретаря судебного заседания изготовить протокол и ознакомить с ним стороны по их ходатайству. Часть шестая данной статьи предусматривает, что протокол судебного заседания может изготавливаться как в виде единого документа, так и по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем; по ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления. При этом, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, закрепление в законе права сторон на ознакомление по их ходатайствам с протоколом судебного заседания, в том числе с его частями – если избран подобный способ изготовления протокола, обязывает суд обеспечить реализацию данного права (определения от 2 июля 2009 года № 1014-О-О, от 24 сентября 2012 года № 1628-О, от 22 апреля 2014 года № 785-О, от 23 октября 2014 года № 2386-О, от 23 апреля 2015 года № 845-О, от 19 ноября 2015 года № 2577-О, от 28 января 2016 года № 70-О, от 28 июня 2018 года № 1469-О и др.).

Что же касается возможности оглашения показаний, данных при производстве предварительного расследования, то, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, данное процессуальное действие рассматривается как исключение и допускается лишь в случаях, предусмотренных законом (часть вторая статьи 240, статьи 276 и 281 УПК

Российской Федерации), что обусловлено как необходимостью устранения неравенства в процессуальных возможностях по исследованию доказательств между стороной защиты и стороной обвинения, проводившей допросы потерпевших и свидетелей в ходе досудебного производства и составившей соответствующие протоколы, так и стремлением создать для суда условия, при которых ему обеспечиваются свободные от постороннего влияния восприятие и оценка показаний участников уголовного судопроизводства (определения от 7 декабря 2006 года № 548-О, от 16 июля 2013 года № 1137-О, от 23 декабря 2014 года № 2796-О и др.).

При этом статья 281 УПК Российской Федерации не предусматривает возможности расширительного толкования перечня случаев, когда допускается оглашение в суде показаний, ранее данных потерпевшими и свидетелями, отсутствующими в судебном заседании. Оглашение таких показаний не должно ограничивать право обвиняемого на эффективную судебную защиту, что гарантируется, помимо прочего, статьями 278 и 281 данного Кодекса, не предусматривающими каких-либо изъятий из установленного порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения с точки зрения их достоверности и соответствия закону. Сомнения, возникающие при оценке оглашенных в суде показаний на предмет их допустимости и достоверности, в силу статьи 49 (часть 3) Конституции Российской Федерации должны истолковываться в пользу обвиняемого. В случае оглашения судом – при наличии указанных в законе оснований – избличающих обвиняемого показаний отсутствующего лица и последующего их использования сторонам должна быть предоставлена возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний и заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также путем использования иных средств, способствующих предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2000 года № 233-О, от 21 декабря 2000 года № 291-О,

от 14 октября 2004 года № 326-О, от 7 декабря 2006 года № 548-О, от 20 марта 2008 года № 188-О-О, от 16 апреля 2009 года № 440-О-О, от 23 декабря 2014 года № 2951-О, от 29 сентября 2016 года № 1792-О, от 28 марта 2017 года № 529-О и др.).

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих права А.И.Николаева в обозначенном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаева Алексея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1217-О