



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бохонова Александра Валериевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 47, статьей 75 и частями первой – третьей статьи 390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Бохонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Бохонов, осужденный за совершение преступления приговором суда, частично измененным судом апелляционной инстанции, просит признать не соответствующими статьям 1 (часть 1), 2, 15 (части 1, 2 и 4), 17, 19 (часть 1), 21, 49, 50 (часть 2), 55 (часть 2), 56 (часть 3) и 120 Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 47 «Обвиняемый», статью 75 «Недопустимые доказательства» и части первую – третью статьи 390 «Вступление приговора в законную силу и обращение его к исполнению» УПК Российской Федерации, поскольку, как он полагает, данные нормы

позволяют суду апелляционной инстанции в нарушение принципа презумпции невиновности именовать подсудимого осужденным, несмотря на то обстоятельство, что обвинительный приговор еще не вступил в законную силу; в результате, по мнению заявителя, суд апелляционной инстанции лишен возможности объективно и беспристрастно рассмотреть дело, поскольку, называя подсудимого осужденным, презюмирует его виновность и обоснованность осуждения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Согласно же части второй статьи 47 УПК Российской Федерации обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым; обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным; обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, именуется оправданным. Само по себе вынесение в отношении лица обвинительного приговора и определение его статуса как осужденного не означает до вступления приговора в законную силу (статья 390 УПК Российской Федерации) установления его виновности в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации, а потому часть вторая статьи 47 УПК Российской Федерации не может расцениваться в качестве нарушающей права А.В.Бохонова в указанном им аспекте (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2016 года № 406-О).

Что же касается статьи 75 УПК Российской Федерации, то в нарушение требований статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» А.В.Бохонов не представил

материалы, из которых бы усматривалось применение этой нормы судом в его конкретном деле в обозначенном им аспекте. Конкретным же делом, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу указанных положений Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются или исследуются фактические обстоятельства (определения от 23 апреля 2013 года № 520-О, от 24 июня 2014 года № 1373-О, от 20 декабря 2018 года № 3352-О и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бохонова Александра Валериевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1219-О