



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лимонова Станислава Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 9 Уголовного кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 мая 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Лимонова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.В.Лимонов, осужденный за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, просит признать противоречащими статьям 15 (часть 3), 19, 46 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 9 «Действие

уголовного закона во времени» УК Российской Федерации и постановление Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации», которые, по его мнению, позволяют суду основывать свои решения, включая приговор, на утративших силу и неопубликованных актах, в частности оспариваемом постановлении Правительства, которое утратило силу на момент постановления приговора в отношении заявителя.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

На реализацию закрепленного в статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации общепризнанного правового принципа *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе) направлены взаимосвязанные положения Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым уголовное законодательство Российской Федерации состоит из данного Кодекса; новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в данный Кодекс (часть первая статьи 1), преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только данным Кодексом (часть первая статьи 3), при этом преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (часть первая статьи 9).

Кроме того, в случае изменения статей Особенной части УК Российской Федерации эти оспариваемые заявителем нормы Общей части данного Кодекса действуют во взаимосвязи с его статьей 10, устанавливающей правила обратной силы уголовного закона. Как указал

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, по буквальному смыслу части первой статьи 10 УК Российской Федерации закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части данного Кодекса, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

В соответствии с Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» (которым признано утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76) раскрывает содержание новых бланкетных признаков, предусмотренных в том числе статьей 228¹ УК Российской Федерации в редакции данного Федерального закона, а потому образует нормативное единство с положениями статей, изменивших с 1 января 2013 года уголовную ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в том или ином размере. При этом, поскольку соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации не устанавливаются преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, которые определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации, а утверждение Правительством Российской Федерации таких размеров не предполагает

возможность привлечения к уголовной ответственности за данные преступления без указания на то непосредственно в статьях уголовного закона (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 290-О-П и № 292-О-П, от 13 октября 2009 года № 1135-О-О), вопрос о применении статьи 10 УК Российской Федерации в части распространения обратной силы нового уголовного закона на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, подлежит разрешению с учетом конкретного содержания новой нормы уголовного закона, определяющей преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, во взаимосвязи с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002, а не исходя из отдельно взятых положений этого постановления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 года № 1039-О, от 29 сентября 2016 года № 1912-О, от 27 июня 2017 года № 1403-О и др.).

Соответственно, оспариваемые положения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лимонова Станислава Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1242-О