



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в удовлетворении ходатайств об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

город Москва

19 июня 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Б.С.Эбзеева, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в заседании палаты ходатайства граждан Е.Н.Войтовой, В.С.Ильинчик, С.Ю.Кибизова, Ю.С.Кибизова, А.К.Кибизовой, Н.В.Мельниковой, В.М.Мурашкина, Н.К.Николаенко, В.А.Радина, А.Х.Саркисяна, А.Е.Фролова, Г.Е.Фроловой и ОАО "Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств",

установил:

1. Граждане Е.Н.Войтова, В.С.Ильинчик, С.Ю.Кибизов, Ю.С.Кибизов, А.К.Кибизова, Н.В.Мельникова, В.М.Мурашкин, Н.К.Николаенко, В.А.Радин, А.Х.Саркисян, А.Е.Фролов, Г.Е.Фролова и ОАО "Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств" - заявители по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" - обратились в Конституционный Суд Российской Федерации с ходатайствами о разъяснении отдельных положений Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года, вынесенного по названному делу.

Заявители ставят перед Конституционным Судом Российской Федерации ряд вопросов, которые, по их мнению, требуют дополнительного истолкования указанного решения, и просят передать Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года на рассмотрение в пленарное заседание в соответствии со статьей 73 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается им самим, только в пределах содержания разъясняемого решения по предмету, относящемуся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, и не должно являться простым его воспроизведением. Ходатайство о даче официального разъяснения не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

2.1. Вопросы о соотношении отдельных положений Постановления между собой и об их соотношении с правовыми позициями, изложенными в более ранних решениях Конституционного Суда Российской Федерации, ставятся заявителями в связи с тем, что, по их мнению, данные положения не соответствуют друг другу и содержат взаимоисключающие правовые позиции.

Между тем несогласие заявителей с теми положениями, которые нашли свое отражение в Постановлении, равно как и утверждения об их противоречии ранее изложенным правовым позициям не предполагает дачи соответствующих разъяснений по поставленному вопросу.

Выражая несогласие с Постановлением, заявители фактически ставят вопрос о его пересмотре, однако их ссылка на статью 73 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является необоснованной и не может быть принята во внимание, поскольку эта статья не предоставляет гражданам право требовать пересмотра уже вынесенного решения. В соответствии со статьей 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию.

Вопрос же о соотношении правовых позиций с позициями, изложенными в ранее принятых решениях Конституционного Суда Российской Федерации, выходит за рамки содержания Постановления.

2.2. Вопрос о том, распространяются ли положения пункта 6 Постановления на кредиторов, в отношении которых были вынесены судебные решения о взыскании в их пользу сумм вкладов до вступления в силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", был разрешен в самом Постановлении.

Так, в мотивировочной части четко указано, что кредиторы, имеющие выданные на основании судебных решений исполнительные листы об удовлетворении их имущественных требований к кредитной организации, также входят в число участников мирового соглашения.

2.3. Вопрос о том, какое большинство голосов необходимо при принятии решения о заключении мирового соглашения - от общего числа кредиторов или от числа кредиторов, присутствовавших на заседании, разрешен в пункте 2 статьи 23 Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций".

Конституционный Суд Российской Федерации, признавая указанную норму не противоречащей Конституции Российской Федерации, сохранил существовавший порядок принятия решения о заключении мирового соглашения.

2.4. Нормы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", определяющие очередность удовлетворения требований кредиторов при реструктуризации кредитной организации, не являлись предметом рассмотрения по указанному делу, а потому разъяснение Постановления в указанной части не может быть осуществлено.

2.5. Гражданин А.Е.Фролов, настаивая на рассмотрении своего ходатайства, утверждает, что мотивировочная часть Постановления содержит значительное количество неточностей, в частности ссылки на неустановленные обстоятельства, противоречия фактам, представленным заявителями, термины, нуждающиеся в разъяснении.

По существу же им ставится под сомнение обоснованность принятия Конституционным Судом Российской Федерации Постановления, а также оспариваются выводы, содержащиеся в нем, что, однако, не требует его официального разъяснения.

2.6. Рассматривая жалобу ОАО "Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств", Конституционный Суд Российской Федерации установил, что права заявителя, закрепленные статьей 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, положениями пункта 2 статьи 6, пункта 1 статьи 7, пункта 2 статьи 8, пунктов 1, 2 и 3 статьи 10, статей 11 и 12 Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" не затрагиваются. Таким образом, Постановление касалось проверки жалобы ОАО "Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств" только с точки зрения соответствия требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Руководствуясь мотивами, изложенными в указанном Постановлении, Конституционный Суд Российской Федерации признал данную жалобу не отвечающей критерию допустимости. В каком-либо дополнительном разъяснении данный вывод Конституционного Суда Российской Федерации не нуждается.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в удовлетворении ходатайств граждан Е.Н.Войтовой, В.С.Ильинчик, С.Ю.Кибизова, Ю.С.Кибизова, А.К.Кибизовой, Н.В.Мельниковой, В.М.Мурашкина, Н.К.Николаенко, В.А.Ради́на, А.Х.Саркисяна, А.Е.Фролова, Г.Е.Фроловой и ОАО "Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным ходатайствам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председательствующий -
судья Конституционного Суда
Российской Федерации
Б.С.Эбзеев

№ 204-О