



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отложении рассмотрения дела о проверке конституционности части третьей статьи 11 и пункта 18 статьи 34 Закона Республики Дагестан "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления" в связи с жалобой гражданина И.Н.Набиева

город Москва

5 июля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего А.Я.Сливы, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав сообщение судьи-докладчика Б.С.Эбзеева по вопросу о возобновлении рассмотрения дела о проверке конституционности части третьей статьи 11 и пункта 18 статьи 34 Закона Республики Дагестан "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления", ознакомившись с материалами, дополнительно представленными стороной, принявшей оспариваемый акт,

установил:

1. В жалобе гражданина И.Н.Набиева оспаривается конституционность примененных в его деле положений Закона Республики Дагестан от 24 марта 1998 года "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления", согласно которым в целях обеспечения представительства народов, проживающих на территории муниципального образования, могут быть образованы национально-территориальные округа (часть третья статьи 11); при этом в указанных национально-территориальных округах не допускается регистрация представителей другой национальности (пункт 18 статьи 34).

Как следует из представленных материалов, окружной избирательной комиссией № 13 города Махачкалы гражданину И.Н.Набиеву было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Махачкалинского городского собрания со ссылкой на то, что по данному округу не может быть зарегистрирован представитель его национальности. Советский районный суд города Махачкалы, куда И.Н.Набиев обратился с жалобой, признал решение окружной избирательной комиссии обоснованным, а избирательные права заявителя не нарушенными, поскольку ему предоставлялась возможность баллотироваться кандидатом либо по национально-территориальному округу, соответствующему его национальности, либо по общенациональному избирательному округу. Этот вывод был подтвержден Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан, куда было обжаловано решение суда первой инстанции.

Постановлением Конституционного Суда Республики Дагестан от 14 января 1999 года по делу о проверке конституционности части третьей статьи 11 и пункта 18 статьи 34 Закона Республики Дагестан от 24 марта 1998 года "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления" в связи с жалобами граждан И.К.Гаджимагомедова и И.Н.Набиева данные нормы признаны не противоречащими Конституции Республики Дагестан. Одновременно Конституционный Суд Республики Дагестан указал на необходимость совершенствования критериев и механизма обеспечения представительства народов Республики Дагестан в представительных органах местного самоуправления.

Кроме того, гражданин И.Н.Набиев оспаривает конституционность пунктов 2, 5, 6 статьи 11 и пунктов 18, 19, 24 статьи 31 Закона Республики Дагестан от 30 ноября 1998 года "О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан".

Однако, как следует из представленных материалов, пункты 2 и 6 статьи 11 и пункты 18, 19 и 24 статьи 31 названного Закона в деле заявителя не применялись. Что же касается пункта 5 его статьи 11, то постановлением Конституционного Суда Республики Дагестан от 22 января 1999 года по делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Республики Дагестан от 30 ноября 1998 года "О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан" в связи с запросом депутата Народного Собрания Республики Дагестан К.Д.Камалутдинова и жалобой гражданина Ю.Б.Шахбанова, т.е. до обращения гражданина И.Н.Набиева в Конституционный Суд Российской Федерации, эта норма была признана не соответствующей Конституции Республики Дагестан и в силу статьи 5 Закона Республики Дагестан "О Конституционном Суде Республики Дагестан" утратила силу и не подлежит применению.

В соответствии с частью второй статьи 43 и статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации подлежат лишь те жалобы граждан, в которых оспаривается конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле и сохраняющего свою силу к моменту обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

Жалоба гражданина И.Н.Набиева в части, касающейся проверки конституционности ряда норм Закона Республики Дагестан "О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан", не отвечает указанным требованиям, а потому не является допустимой.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе гражданина И.Н.Набиева может являться только часть третья статьи 11 и пункт 18 статьи 34 Закона Республики Дагестан "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления", примененные в деле заявителя и на момент принятия настоящего Определения сохраняющие юридическую силу.

2. Жалоба гражданина И.Н.Набиева была принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению и дело назначено к слушанию в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, однако в связи с тем, что руководители высших органов государственной власти Республики Дагестан, представляющие по должности сторону, издавшую оспариваемый акт, ходатайствовали о рассмотрении дела с их участием и подтвердили уважительную причину своего отсутствия, оно было отложено на вторую декаду июня 2000 года (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2000 года № 64-О).

Решение вопроса о возобновлении рассмотрения данного дела требует анализа и учета новых обстоятельств, выявившихся в указанный период.

Государственный Совет Республики Дагестан и Народное Собрание Республики Дагестан проинформировали Конституционный Суд Российской Федерации о том, что ими ведется работа по совершенствованию Закона Республики Дагестан "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления", в том числе по приведению его норм в соответствие с Федеральным законом от 19 сентября 1997 года "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В частности, как следует из представленных материалов, в принятом 22 июня 2000 года в первом чтении проекте Закона о внесении изменений и дополнений в Закон Республики Дагестан "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления" правовое регулирование в части, касающейся оспариваемых в жалобе гражданина И.Н.Набиева положений, претерпевает существенное изменение.

В таких условиях при выраженной в действиях и заявлениях Государственного Совета и Народного Собрания Республики Дагестан воле к обеспечению соответствия Закона Республики Дагестан "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления" Конституции Российской Федерации и федеральным законам, а также в связи с самим фактом осуществления в Республике Дагестан законодательного процесса по изменению оспариваемых положений рассмотрение Конституционным Судом Российской Федерации жалобы гражданина И.Н.Набиева не способствовало бы реализации Народным Собранием Республики Дагестан как законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации принадлежащих ему конституционных полномочий по обеспечению избирательных прав граждан и неоправданно осложнило бы законодательный процесс в Республике Дагестан.

В силу сложившихся в период после отложения рассмотрения дела обстоятельств Конституционный Суд Российской Федерации - независимо от результатов рассмотрения дела -

оказался бы в роли участника законодательного процесса в Республике Дагестан, что противоречит его предназначению и принципам деятельности. Поэтому впредь до определения результата или перспектив указанного законодательного процесса жалоба гражданина И.Н.Набиева не может признаваться допустимой, а дело по данной жалобе в настоящее время не может быть рассмотрено Конституционным Судом Российской Федерации.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из конституционных целей защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации и частью первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", исключаящими рассмотрение дела по собственной инициативе даже при наличии явной неопределенности в вопросе о соответствии нормативных актов Конституции Российской Федерации, полагает необходимым не прекращать начатое им производство по жалобе гражданина И.Н.Набиева, а отложить рассмотрение данного дела. Тем самым Конституционный Суд Российской Федерации сохраняет возможность выполнить свою обязанность по осуществлению конституционного контроля в том случае, если изменения и дополнения в Закон Республики Дагестан "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления" не вступят в силу в разумный срок либо если в результате внесения этих изменений и дополнений сохранится неопределенность в вопросе о конституционности соответствующих положений названного Закона в новой редакции в том аспекте, в каком его оспаривает заявитель.

3. Увязывая перспективу дальнейшего рассмотрения дела с результатами законодательного процесса в Республике Дагестан, Конституционный Суд Российской Федерации исходит из особенностей избирательных отношений как складывающихся в связи с одним из высших непосредственных выражений власти народа - свободными выборами, результаты которых сами по себе имеют высокую конституционную ценность.

Согласно части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" даже в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу (что может иметь место, в частности, в случае изменения законодательного регулирования, устраняющего неопределенность в вопросе о конституционности соответствующих положений данного акта в том аспекте, в каком его оспаривает заявитель) в период рассмотрения дела, производство по делу не прекращается, если действием оспариваемых положений были нарушены конституционные права и свободы граждан.

Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 23 марта 2000 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 3 Закона Оренбургской области "О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области" и от 25 апреля 2000 года по делу о проверке конституционности положения пункта 11 статьи 51 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в случае признания противоречащими Конституции Российской Федерации и нарушающими права и свободы граждан положений избирательного законодательства, в том числе если гражданин на основании этих положений был лишен возможности реализовать свое пассивное избирательное право, вопрос о сохранении юридической силы результатов состоявшихся выборов решается Конституционным Судом Российской Федерации с учетом всего комплекса обстоятельств рассматриваемого дела. Исходя из этих обстоятельств, Конституционный Суд Российской Федерации может, в частности, легитимировать результаты состоявшихся выборов, т.е. не придавать своему постановлению в данной части ретроспективного значения и распространить его действие только на будущее время. Поэтому решение о применении части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает только с учетом указанной правовой позиции.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 61, частями первой и четвертой статьи 71 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отложить рассмотрение дела о проверке конституционности части третьей статьи 11 и пункта 18 статьи 34 Закона Республики Дагестан от 24 марта 1998 года "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления" в связи с жалобой гражданина И.Н.Набиева.

Вопрос о возобновлении рассмотрения дела решить с учетом результатов указанного в настоящем Определении процесса внесения изменений и дополнений в Закон Республики Дагестан от 24 марта 1998 года "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления".

2. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

Председательствующий -  
судья Конституционного Суда  
Российской Федерации  
А.Я.Слива

№ 95-О