



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайцева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 129 ГПК РФ

город Москва

17 февраля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина С.И.Зайцева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Определением Советского районного суда Воронежской области, оставленным в силе Воронежским областным судом, на основании пункта 1 части второй статьи 129 ГПК РФ гражданину С.И.Зайцеву было отказано в принятии к рассмотрению его жалобы на действия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которая отказала заявителю в возбуждении уголовного дела в отношении судей Верховного Суда Российской Федерации. В состоявшихся по делу судебных решениях указано, что оспариваемые им действия Генеральной прокуратуры Российской Федерации не подлежат обжалованию в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", поскольку уголовно-процессуальным законодательством для них установлен иной порядок обжалования, который не исключает возможность судебного рассмотрения жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.И.Зайцев выражает несогласие с содержащимся в определениях судов первой и кассационной инстанции выводом о том, что его жалоба на отказ в возбуждении уголовного дела не подлежит рассмотрению в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, и утверждает, что осуществленное судами системное толкование пункта 1 части второй статьи 129 ГПК РФ противоречит статье 46 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял С.И.Зайцева о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Вопрос об обжаловании гражданами отказа прокурора в возбуждении уголовного дела уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации. В постановлении от 29 апреля 1998 года по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 УПК РФ Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что все субъекты, интересы которых затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, должны иметь возможность обжаловать его в суде, и при рассмотрении такого рода жалоб должны непосредственно применяться положения статей 45 (часть 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Разрешение же вопроса о выборе тех или иных процессуальных форм для рассмотрения жалоб граждан и для осуществления судебной проверки действий государственных органов и должностных лиц с учетом конкретных обстоятельств дела относится к компетенции судов общей юрисдикции. Проверка правильности толкования и применения оспариваемого заявителем пункта 1 части второй статьи 129 ГПК РСФСР в совокупности с нормами уголовно-процессуального законодательства и Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайцева Сергея Ивановича ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морзакова