



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Воробьевой Риммы Ивановны как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

22 мая 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Р.И.Воробьевой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка Р.И.Воробьева, дочь военнослужащего, погибшего во время Великой Отечественной войны, неоднократно обращалась в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой проверить конституционность абзаца седьмого пункта 27 Положения о льготах для инвалидов Отечественной войны и семей погибших военнослужащих, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 23 февраля 1981 года № 209, абзаца второго пункта 2 постановления Совета Министров СССР от 18 сентября 1986 года № 1121 "О дополнительных льготах участникам Великой Отечественной войны и семьям погибших военнослужащих" и постановления главы администрации города Нижнего Новгорода от 13 июля 1994 года № 56, установивших 50-процентную скидку по оплате жилой площади и коммунальных услуг лишь женам погибших военнослужащих, не вступившим в другой брак, а также родителям этих военнослужащих. Заявительница считает, что неприменение к ней такой льготы нарушает положения статей 21 и 55 Конституции Российской Федерации, так как унижает ее человеческое достоинство и умаляет ее права и свободы.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании пункта 1 части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Р.И.Воробьеву о несоответствии ее жалоб требованиям названного Закона. Однако заявительница в очередной жалобе от 10 апреля 1996 года требует принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу.

2. Из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3 и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" следует, что гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, если его конституционные права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Подзаконные нормативные акты, к которым относятся указанные в жалобе Р.И.Воробьевой постановления Совета Министров СССР и главы администрации города Нижнего Новгорода, не могут быть предметом жалобы гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Воробьевой Риммы Ивановны как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин

№ 56-О
2-5-22