



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сидоренко Револьда Кузьмича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

26 декабря 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Р.К.Сидоренко требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Р.К.Сидоренко направил в Конституционный Суд Российской Федерации четыре жалобы о проверке конституционности Закона СССР от 27 июня 1989 года "О внесении изменений в Закон СССР "О Совете Министров СССР", которым была изменена структура общесоюзных министерств, союзно-республиканских министерств и союзно-республиканских государственных комитетов. Государственный комитет СССР по иностранному туризму в новой структуре предусмотрен не был, то есть как орган государственного управления подлежал ликвидации.

2. Из материалов дела следует, что Р.К.Сидоренко, работавший старшим инспектором Главного управления пропаганды и информации Государственного комитета СССР по иностранному туризму, был уволен с работы с 16 августа 1991 года по пункту 1 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации в связи с ликвидацией названного Комитета в соответствии с Законом СССР от 27 июня 1989 года "О внесении изменений в Закон СССР "О Совете Министров СССР" и принятым в его исполнение постановлением Совета Министров СССР от 27 июля 1989 года № 592. Решением Краснопресненского районного народного суда города Москвы от 19 мая 1992 года, оставленным без изменения кассационной и надзорной инстанциями, Р.К.Сидоренко было отказано в иске о восстановлении на работе.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании пункта 1 части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Р.К.Сидоренко о несоответствии его жалоб требованиям названного Закона. Однако в жалобе, поступившей 20 ноября 1996 года, заявитель требует принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному в ней вопросу.

3. Согласно пункту 3 части первой статьи 3 и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в Конституционный Суд Российской Федерации вправе обратиться гражданин, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Оспариваемый заявителем Закон СССР от 27 июня 1989 года решал вопросы структуры министерств и государственных комитетов СССР и непосредственно не затрагивал каких-либо конституционных прав граждан. Однако ликвидация предприятия, учреждения, организации предполагает увольнение работников по пункту 1 статьи 33 КЗоТ Российской Федерации, так как трудовой договор является двухсторонним. При

увольнении работников по этому основанию в трудовом законодательстве предусмотрен ряд гарантий права на труд (статьи 40¹, 40², 40³). Эти гарантии были соблюдены при увольнении заявителя с работы, и его право на труд ущемлено не было. Кроме того, оспариваемый им Закон в числе других законодательных актов Союза ССР был признан утратившим силу Законом СССР от 9 июля 1991 года. Заявитель же обратился в Конституционный Суд Российской Федерации 25 декабря 1995 года, то есть спустя более чем четыре года. Следовательно, по смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", при таких обстоятельствах отсутствуют основания для принятия его жалобы к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сидоренко Револьда Кузьмича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин