



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Задорина (Масленникова) Виктора Овсеевича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

13 июня 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.О.Задорина (Масленникова) требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. 30 октября 1995 года в Конституционный Суд Российской Федерации поступила жалоба гражданина В.О.Задорина (Масленникова), с просьбой признать не соответствующей статье 47 Конституции Российской Федерации о праве каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно относится, статью 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, допускающую передачу вышестоящим судом дела из одного суда в другой.

Поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации послужило постановление первого заместителя председателя Московского городского суда от 1 февраля 1988 года о направлении в порядке статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР гражданского дела по иску заявителя к Главному техническому управлению Минтрансстроя СССР о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула из Сокольнического районного народного суда в Киевский районный народный суд города Москвы, а также несогласие заявителя с решением Киевского районного народного суда города Москвы, вынесенным по существу спора.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании пунктов 1, 2 части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя с несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе, поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации 20 мая 1996 года, заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу.

2. Оспариваемое в жалобе постановление первого заместителя председателя Московского городского суда от 1 февраля 1988 года, содержащее ссылку на статью 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, вынесено в период действия Конституции Российской Федерации 1978 года, с последующими изменениями и дополнениями, не предусматривавшей права граждан на рассмотрение их дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно относится.

Это означает, что по существу заявитель обжалует в Конституционный Суд Российской Федерации действия должностного лица, проверка конституционности которых не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", и неподведомственна

ему.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Задорина (Масленникова) Виктора Всеевича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.А.Туманов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Д.Рудкин

№ 66-О  
2-3/2