



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Независимого территориального профсоюза работников различных форм собственности "Урал" как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

19 февраля 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.В.Баглая, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Независимого территориального профсоюза работников различных форм собственности "Урал" (профсоюз "Урал"),

установил:

1. Профсоюз "Урал" 22 ноября 1995 года обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой требует признать неконституционным положение пункта 6 статьи 7 Закона РСФСР от 21 марта 1991 года "О Государственной налоговой службе РСФСР", предусматривающее право налоговых органов приостанавливать операции предприятий, учреждений, организаций и граждан по расчетным и другим счетам в банках и иных финансовых кредитных учреждениях в случаях непредоставления (или отказа предоставить) налоговым органам документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и иных обязательных платежей в бюджет.

Формальным поводом для обращения послужило решение государственной налоговой инспекции Свердловской области о приостановлении операций по счету профсоюза "Урал" в связи с его отказом предоставить необходимые документы для проверки соблюдения налогового законодательства и отказ Свердловского областного арбитражного суда в удовлетворении иска названного профсоюза к налоговой

По мнению заявителя, обжалуемая норма, как носящая абсолютный характер, ущемляет свободу деятельности общественных объединений, закрепленную в статье 30 (часть I) Конституции Российской Федерации, поскольку лишает профсоюз возможности распоряжаться своими финансовыми средствами в целях его уставной деятельности.

В письме, поступившем в Конституционный Суд Российской Федерации 12 февраля 1996 года, заявитель просит в случае признания его жалобы явно не подведомственной Конституционному Суду Российской Федерации направить ее в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для рассмотрения в надзорном порядке, а также предложить Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации провести Пленум с повесткой дня, аналогичной принятой на Пленуме Верховного Суда Российской Федерации, принявшем постановление от 31 октября 1995 года "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия".

2. Профсоюз "Урал" создан как массовая общественная ассоциация трудящихся для защиты их прав и свобод. Он имеет свой устав и является юридическим лицом. Для решения уставных задач им учреждены различные специализированные предприятия и общественные объединения,

обладающие статусом юридических лиц, которые в силу своего правового положения и в соответствии со статьями 2 и 24 Федерального закона от 12 января 1996 года "О некоммерческих организациях" относятся к некоммерческим организациям.

Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", Закон РСФСР от 21 марта 1991 года "О Государственной налоговой службе РСФСР", Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О налоге на прибыль предприятий и организаций" (с последующими изменениями и дополнениями) к плательщикам налогов относят юридические лица, включая общественные объединения и учрежденные ими некоммерческие организации различных организационно-правовых форм. В обязанности любого налогоплательщика входит обязанность предоставлять налоговым органам необходимые для исчисления и уплаты налогов документы и сведения. Так, согласно статье 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" некоммерческая организация предоставляет информацию о своей деятельности налоговым органам в соответствии с законодательством Российской Федерации и своими учредительными документами. При этом размеры и структура доходов некоммерческой организации не могут быть предметом коммерческой тайны.

Право на осуществление финансового контроля соответствующими органами государства закреплено и в законах, посвященных регулированию деятельности общественных объединений, включая профсоюзы. Так, согласно части второй статьи 24 Федерального закона от 12 января 1996 года "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" органы исполнительной власти осуществляют финансовый контроль за средствами от предпринимательской деятельности. Статья 38 Федерального закона от 19 мая 1995 года "Об общественных объединениях", действие которого распространяется и на профсоюзы, также содержит положение о том, что финансовые органы осуществляют контроль за источниками доходов общественных объединений, размерами получаемых ими средств и уплатой налогов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах.

Из сказанного следует, что профсоюз "Урал" как юридическое лицо и учрежденные им хозяйствующие субъекты обладают не специальной, закрепленной в уставе, а общей правоспособностью юридического лица.

3. Обязанность налогоплательщика предоставлять налоговым органам необходимые для уплаты налогов документы и сведения является по своей сути одной из норм установленного в налоговом законодательстве порядка взимания налогов, который призван обеспечить безусловное выполнение каждым закрепленной в статье 57 Конституции Российской Федерации обязанности платить законно установленные налоги и сборы. Ее неисполнение влечет применение к налогоплательщику различных мер ответственности, в том числе предусмотренной в пункте 6 статьи 7 Закона РСФСР "О Государственной налоговой службе РСФСР". Следовательно, по своей цели эта норма не направлена на ограничение каких-либо прав и свобод человека и гражданина, включая свободу деятельности профсоюзов. К профсоюзу "Урал" санкция данной нормы была применена, поскольку он нарушил нормы перечисленных ранее законов, не исполнив названную конституционную обязанность.

Необходимо иметь в виду также, что пределы осуществления свободы деятельности профсоюзов predeterminedены не только уставными целями и средствами их достижения, но и конституционной обязанностью каждого соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15, часть 2, Конституции Российской Федерации). Это же положение закреплено в статье 8 Конвенции Международной организации труда № 87 от 9 июля 1948 года "О свободе ассоциации и защите права на организацию", согласно которой при осуществлении права на объединение и свободу деятельности трудящиеся и их организации, так же как и другие лица, обязаны соблюдать законность.

Кроме того, вопросы о порядке взимания налогов и о видах ответственности за несоблюдение законодательства о налогах по своему характеру и значению не относятся к числу конституционных, их решение - прерогатива законодателя.

4. Следует констатировать также, что вопросы, поставленные в жалобе, связаны с проверкой и исследованием определенных фактических обстоятельств (установление объема предпринимательской деятельности некоммерческой организации, сумм налогов, подлежащих уплате, наличия или отсутствия налоговых льгот и др.), что относится к компетенции судов общей юрисдикции и органов федеральной налоговой службы. Согласно части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации должен воздерживаться от исследования фактических

обстоятельств во всех случаях, когда это отнесено к компетенции других органов.

Конституционный Суд Российской Федерации не вправе входить с предложением о проведении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с конкретной повесткой дня, равно как и требовать рассмотрения им жалобы в порядке надзора.

Таким образом, жалоба профсоюза "Урал" по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не соответствует критерию допустимости. Ее рассмотрение было бы вторжением в компетенцию законодателя, судов общей юрисдикции и государственных налоговых органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Независимого территориального профсоюза работников различных форм собственности "Урал" как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду ее неподведомственности Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин