



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шеянова Владимира Михайловича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

1 апреля 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.М.Шеянова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.М.Шеянов - бывший заместитель начальника следственного изолятора МВД Республики Мордовия в марте 1993 года был уволен со службы по достижении предельного возраста с назначением пенсии за выслугу лет на основании пункта "б" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1).

Районный народный суд, куда В.М.Шеянов обратился с иском, признал, что увольнение произведено правильно, в соответствии с названным Положением. Верховный Суд Республики Мордовия и Верховный Суд Российской Федерации оставили жалобы В.М.Шеянова на решение суда первой инстанции без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать неконституционными абзац 1 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" и основанные на этой норме пункт "б" части первой и часть вторую статьи 58, а также статью 60 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, которыми предусмотрена возможность увольнения со службы по достижении предельного возраста по инициативе начальника соответствующего органа внутренних дел без согласия работника. Заявитель полагает, что Министерство внутренних дел республики и суды, применив перечисленные нормы, нарушили его конституционные права на равный доступ к государственной службе, выбор рода деятельности, социальное обеспечение и судебную защиту, закрепленные в статьях 32, 37, 39 и 46 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил заявителя о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако В.М.Шеянов настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу.

2. Согласно статье 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба гражданина признается допустимой, если его конституционные права и свободы затронуты законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Закон РСФСР "О милиции" регламентирует порядок прохождения службы не всех работников

органов внутренних дел, а лишь особой их части - сотрудников милиции, с некоторыми исключениями, предусмотренными пунктом 6 постановления Верховного Совета РСФСР от 18 апреля 1991 года "О порядке введения в действие Закона РСФСР "О милиции", согласно которому обжалуемая заявителем статья 19 Закона РСФСР "О милиции" распространена лишь на одну категорию иных работников органов внутренних дел - следователей.

В.М.Шеянов, проходя службу в должности заместителя начальника следственного изолятора, относился не к сотрудникам милиции, а к работникам уголовно-исполнительной системы. В его деле Министерством внутренних дел Республики Мордовия и судами применялся не Закон РСФСР "О милиции", а Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, которое законом не является.

Нельзя признать обоснованными и утверждения заявителя о нарушении его прав, предусмотренных статьями 39 и 46 Конституции Российской Федерации: пенсия по выслуге лет ему назначена, а возможность обращаться за защитой своих интересов в суды общей юрисдикции была им использована в полной мере.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.М.Шеянова как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.А.Туманов

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова