



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о проверке конституционности постановлений главы Администрации Тульской области от 15 июля 1996 года № 421 "О временном положении "О выборах депутатов Тульской областной Думы 2-го созыва" и от 19 июля 1996 года № 435 "О проведении выборов в Тульскую областную Думу 2-го созыва"

город Москва

26 декабря 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" запроса Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о проверке конституционности постановлений главы Администрации Тульской области от 15 июля 1996 года № 421 "О Временном положении "О выборах депутатов Тульской областной Думы 2-го созыва" и от 19 июля 1996 года № 435 "О проведении выборов в Тульскую областную Думу 2-го созыва",

установил:

1. Совет Федерации Федерального Собрания обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности постановлений главы Администрации Тульской области от 15 июля 1996 года № 421 "О Временном положении "О выборах депутатов Тульской областной Думы 2-го созыва" и от 19 июля 1996 года № 435 "О проведении выборов в Тульскую областную Думу 2-го созыва". На основании этих актов 29 сентября 1996 года были проведены выборы в Тульскую областную Думу. По мнению заявителя, принятие названных актов главой Администрации, а не органом законодательной власти области, противоречит положениям статьи 10 Конституции Российской Федерации о разделении властей, а также положениям пунктов "а" и "н" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации о нахождении в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов обеспечения соответствия нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации и федеральным законам, установления общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления.

2. Постановление главы Администрации Тульской области от 19 июля 1996 года № 435 "О проведении выборов в Тульскую областную Думу 2-го созыва" не является нормативным правовым актом, поскольку содержит лишь предписание разового характера - о назначении выборов на конкретную дату. Согласно пункту "б" части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации и подпункту "б" пункта 1 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность только нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Следовательно, запрос в части проверки соответствия Конституции Российской Федерации данного постановления главы Администрации Тульской области не является допустимым согласно требованиям названного Закона.

3. Постановление главы Администрации Тульской области от 15 июля 1996 года № 421 "О Временном положении "О выборах депутатов Тульской областной Думы 2-го созыва", как следует из его текста, издано на основании и во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 11

апреля 1996 года № 528 "О мерах по обеспечению конституционных прав граждан на участие в выборах законодательного (представительного) органа государственной власти Тульской области", в котором констатировалась невозможность принятия закона области о выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти Тульской области в связи с истечением срока полномочий Тульской областной Думы и отсутствием необходимого кворума из-за сложения частью ее депутатов своих полномочий. С учетом этого обстоятельства оценка конституционности оспариваемого акта не может быть произведена без проверки конституционности Указа Президента Российской Федерации от 11 апреля 1996 года № 528. Однако заявитель такого вопроса перед Конституционным Судом Российской Федерации не ставит и конституционность данного Указа сомнению не подвергает, а по собственной инициативе Конституционный Суд Российской Федерации этот вопрос рассматривать не вправе.

Кроме того, при решении вопроса о допустимости данного обращения нельзя не учитывать и тот факт, что запрос Совета Федерации Федерального Собрания был направлен в Конституционный Суд Российской Федерации уже после того, как выборы в Тульскую областную Думу состоялись.

Каким бы ни было суждение Конституционного Суда Российской Федерации относительно правомерности или неправомерности издания главой Администрации Тульской области постановления от 15 июля 1996 года № 421 "О Временном положении "О выборах депутатов Тульской областной Думы 2-го созыва", практически оно означало бы оценку состоявшихся выборов. Между тем в запросе содержание названного постановления не оспаривается и вопрос о каких-либо нарушениях конституционных избирательных прав граждан при проведении выборов не ставится.

Таким образом, следует признать, что запрос Совета Федерации Федерального Собрания в Конституционный Суд Российской Федерации не соответствует критерию допустимости по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. В принятии к рассмотрению запроса Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о проверке конституционности постановлений главы Администрации Тульской области от 15 июля 1996 года № 421 "О Временном положении "О выборах депутатов Тульской областной Думы 2-го созыва" и от 19 июля 1996 года № 435 "О проведении выборов в Тульскую областную Думу 2-го созыва" отказать в связи с его несоответствием критериям допустимости по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин