



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы частной юридической фирмы "Защита" как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

11 марта 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы частной юридической фирмы "Защита" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Частная юридическая фирма "Защита", осуществляющая юридическую деятельность на основании Устава, зарегистрированного постановлением главы администрации города Туапсе от 17 марта 1992 года № 162, обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционного права граждан на защиту и получение юридической помощи, а также права на труд нормами частей четвертой и пятой статьи 47 УПК РСФСР, не предусматривающими возможность допуска в качестве защитников по уголовному делу юристов, не являющихся адвокатами. Основываясь на этих положениях Закона, органы прокуратуры Краснодарского края, расследующие уголовное дело в отношении В.Ю.Петросяна и Х.А.Рагоняна, отказали работникам юридической фирмы "Защита" А.П.Томилко и Н.П.Скляренко в допуске их в качестве защитников названных обвиняемых.

2. Из части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" следует, что правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой о проверке конституционности закона обладают граждане, чьи конституционные права и свободы затрагиваются данным законом, и лишь при условии, что он применен или подлежит применению в их конкретном деле. В случаях, если оспариваемый в жалобе гражданина закон в его конкретном деле не применялся и не подлежит применению либо если законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, не затронуты конституционные права самого заявителя, его жалоба в силу статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не является допустимой.

Применительно к уголовному судопроизводству гарантируемые статьями 45 (часть 2) и 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации право на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, и право на получение помощи адвоката (защитника) принадлежат только определенным участникам процесса, прежде всего подозреваемому и обвиняемому. Работники частной юридической фирмы А.П.Томилко и Н.П.Скляренко не являются в данном деле субъектами названных прав, поэтому нет оснований утверждать, что применением части четвертой статьи 47 УПК РСФСР затронуты принадлежащие им конституционные права, и, следовательно, они не вправе ходатайствовать о проверке конституционности указанной нормы.

3. По мнению заявителя, нормой, закрепленной в части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, нарушается также конституционное право на труд. Между тем эта норма регламентирует лишь

условия, при которых лицо может быть допущено к участию в уголовном деле в качестве защитника, и не определяет порядок и пределы осуществления гражданами их права на труд, на свободное распоряжение своими способностями, выбор рода деятельности и профессии, в том числе профессии адвоката. Не содержатся в данной норме и квалификационные требования к лицам, осуществляющим функции защитников, не определяется, кто может быть признан адвокатом. В силу этого гарантируемые Конституцией Российской Федерации трудовые права лиц, не допускаемых к участию в производстве по уголовному делу в связи с тем, что они не признаны адвокатами, не могут затрагиваться применением именно части четвертой статьи 47 УПК РСФСР. Осуществление этих прав связано с критериями признания лица адвокатом, установленными в других законодательных актах, а не с допуском к участию в деле в соответствии со статьей 47 УПК РСФСР.

Таким образом, положение части четвертой статьи 47 УПК РСФСР само по себе не затрагивает конституционные права работников юридической фирмы "Защита" А.П.Томилко и Н.П.Скляренко. Оно касается не их прав, а принадлежащего обвиняемому права на защиту, и, кроме того, не регулирует условия осуществления адвокатской деятельности. Поэтому ни работники названной фирмы, ни само это объединение не могут быть признаны надлежащими заявителями, и их обращение не является допустимым с точки зрения требований части первой статьи 96 и статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы частной юридической фирмы "Защита" как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин