



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рычина Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав постановлением Правительства Российской Федерации «О приостановлении действия постановления Правительства Российской Федерации от 29 января 2000 года № 82»

город Санкт-Петербург

25 апреля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Рычина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Рычин оспаривает конституционность постановления Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2016 года № 1437 «О приостановлении действия постановления Правительства Российской Федерации от 29 января 2000 года № 82», примененного в деле с его участием в редакции, действовавшей до внесения изменений постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2017 года № 1515, в соответствии с которым действие постановления Правительства Российской Федерации от 29 января 2000 года № 82 «Об

утверждении Положения о переводе государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» было приостановлено до 1 января 2020 года (в настоящее время в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2018 года № 1634 действие оспариваемого нормативного правового акта приостановлено до 2022 года).

По мнению заявителя, оспариваемое постановление Правительства Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 17 и 55 (части 2 и 3), поскольку не позволяет удовлетворять требования о взыскании денежных средств в счет погашения облигаций Российского внутреннего выигрышного займа 1992 года.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 3 части первой статьи 3, части первой статьи 96 и статье 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизирующим статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. Что касается нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, то, как следует из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П, он также может быть проверен по жалобе гражданина в порядке конституционного судопроизводства в случае, если такой нормативный правовой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом федеральном законе, и если именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации

непосредственно осуществило правовое регулирование общественных отношений.

С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации может признать допустимой жалобу гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, в которой оспаривается конституционность постановления Правительства Российской Федерации, если имеется прямая нормативная связь этого постановления с законом и если данные акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве.

Между тем из жалобы заявителя не следует, что постановление Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2016 года № 1437 оспаривается им одновременно с нормами какого-либо закона, во исполнение которого оно принято. Таким образом, данная жалоба не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, как указал Верховный Суд Российской Федерации в решении от 7 июня 2013 года № АКПИ13-479, действие постановления Правительства Российской Федерации от 29 января 2000 года № 82 приостановлено в связи с приостановлением действия Федерального закона от 4 февраля 1999 года № 21-ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора» и отсутствием финансового обеспечения.

Ссылаясь в своем обращении на положения Федерального закона от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» как гарантирующие восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных гражданами Российской Федерации путем помещения денежных средств в том числе в государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР), размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года, заявитель, по существу, ставит вопрос о противоречии оспариваемого постановления Правительства Российской Федерации нормам данного Федерального закона.

Однако разрешение данного вопроса, как и вопроса о ненадлежащем исполнении федеральным законодателем полномочий по принятию федеральных законов, которые в полной мере обеспечивали бы гражданам Российской Федерации защиту их сбережений, признанных государственным долгом Российской Федерации, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 3 апреля 2012 года № 632-О, решая задачи, связанные с восстановлением сбережений граждан, федеральный законодатель, призванный действовать во всеобщих интересах, обладает достаточной дискрецией, что обусловлено необходимостью учета им конкретных социально-экономических условий развития Российской Федерации и достижения баланса между правами и законными интересами различных категорий граждан – как тех, которые состоят в имущественных отношениях с государством в качестве кредиторов, так и иных лиц, в отношении которых государство связано принятыми на себя публично-правовыми обязательствами; при этом в рамках реализации конституционно обоснованной свободы усмотрения законодатель вправе ограничить права (в том числе имущественные) одних лиц в целях защиты прав и законных интересов других (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рычина Владимира Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1006-О