



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кутузова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и статьей 4 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 апреля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Н.Кутузова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлениями суда, оставленными без изменения судом апелляционной инстанции, ввиду отсутствия предмета судебной проверки в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации гражданину С.Н.Кутузову, осужденному приговором за совершение преступления, отказано в принятии жалоб, поданных в порядке данной нормы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении одного из свидетелей по его

уголовному делу, а также на бездействие следственного органа в части проверки сообщения о преступлении, совершенном, со слов заявителя, следователем при производстве предварительного расследования. При этом заявителю разъяснено, что вопросы, связанные с иной оценкой доказательств по его уголовному делу, он вправе поставить перед судом кассационной инстанции.

С.Н.Кутузов просит признать не соответствующими статьям 1, 2, 15 (части 2 и 4), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 55 (часть 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и статью 4 «Принцип равенства граждан перед законом» УК Российской Федерации, которые, по утверждению заявителя, препятствуют обжалованию бездействия следственных органов, касающегося проверки сообщения о преступлении, а также постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении преступных действий участников уголовного судопроизводства по делу, завершившемуся вступившим в законную силу приговором.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 125 УПК Российской Федерации предусматривает возможность судебного обжалования решений и действий (бездействия) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора и регулирует порядок рассмотрения соответствующих жалоб. Между тем осуществление судом самостоятельной проверки (т.е. отдельно от проверки приговора в процедуре, предусмотренной статьей 125 УПК Российской Федерации) законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования уже после вынесения приговора фактически

означало бы подмену такой проверкой установленного порядка пересмотра приговора и иных судебных решений по уголовному делу. Однако при исключительных обстоятельствах, свидетельствующих о совершении участниками производства по уголовному делу преступления, вследствие чего искажалось бы само существо правосудия, уголовно-процессуальный закон допускает возможность проведения отдельного, самостоятельного расследования этих обстоятельств, по результатам которого может быть вынесен приговор; вступление такого приговора в силу позволяет осуществить пересмотр ранее вынесенного приговора или иного судебного решения по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Соответствующее расследование проводится в формах и порядке, закрепленных уголовно-процессуальным законом, и не предполагает какого-либо ограничения участников уголовного судопроизводства и других заинтересованных лиц в их правах, в том числе в праве на обжалование в суд затрагивающих их конституционные права и свободы решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2008 года № 304-О-О, от 23 апреля 2015 года № 840-О, от 29 сентября 2016 года № 1765-О, от 25 октября 2016 года № 2228-О, от 25 мая 2017 года № 915-О, от 27 сентября 2018 года № 2212-О и др.).

Таким образом, положения статьи 125 УПК Российской Федерации не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителя в указанном в его жалобе аспекте.

Статья 4 УК Российской Федерации закрепляет принцип равенства граждан перед законом, является нормой материального права и не регулирует вопросы обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Что же касается постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, то оно, как акт толкования закона, в соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не может выступать

самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Следовательно, жалоба С.Н.Кутузова, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кутузова Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1129-О