



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сорокина Василия Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом «з» части первой статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 февраля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.А.Сорокина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Сорокин, осужденный за совершение убийства к лишению свободы, назначенному с учетом установленных судом смягчающих обстоятельств, оспаривает конституционность пункта «з» части первой статьи 61 «Обстоятельства, смягчающие наказание» УК Российской Федерации. По его мнению, эта норма не соответствует статьям 2, 4 (часть 2), 17 (часть 2) и 20 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет судам отграничить поведение лица, совершившего преступление в

связи с противоправным поведением потерпевшего, от правомерного причинения вреда в состоянии необходимой обороны.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Установление федеральным законом уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной юридической оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего его лица, и применение мер ответственности без учета характеризующих личность виновного обстоятельств противоречили бы конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года № 3-П и от 15 ноября 2016 года № 24-П).

На реализацию данных принципов направлены и положения Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (часть третья статьи 60), а смягчающими обстоятельствами признаются в числе прочего противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (пункт «з» части первой статьи 61).

Вместе с тем обстоятельства, смягчающие наказание, признаются таковыми с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 1974-О).

Вопреки доводам заявителя, закрепленное в пункте «з» части первой статьи 61 УК Российской Федерации обстоятельство не распространяется на случаи причинения вреда в состоянии необходимой обороны, понятие и

условия правомерности которой конкретизированы в статье 37 данного Кодекса. При этом ответственность за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, установлена в части первой статьи 108 данного Кодекса, а совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения признается смягчающим обстоятельством согласно пункту «ж» части первой статьи 61 данного Кодекса.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» разъяснено, что действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягнутому лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом; в таких случаях в зависимости от конкретных обстоятельств дела причинение вреда посягнутому лицу может оцениваться по правилам статьи 38 УК Российской Федерации либо оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях; в целях правильной юридической оценки таких действий суды с учетом всех обстоятельств дела должны выяснять, не совершены ли они оборонявшимся лицом в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного общественно опасным посягательством (пункт 7); переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягнувшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягнувших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства (абзац третий пункта 8).

Подлежащая применению с учетом приведенных положений и фактических обстоятельств конкретного дела, оспариваемая заявителем норма не может расцениваться как нарушающая его конституционные права в обозначенном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сорокина Василия Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 542-О