



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Загорского Максима Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 января 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб гражданина М.Г.Загорского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.Г.Загорский обратился в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации в суд с тремя жалобами на постановления следственного органа. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении двух из них, а по оставшейся (на постановление о выделении уголовного дела) принял решение о прекращении производства ввиду того, что предварительное расследование по уголовному делу в отношении М.Г.Загорского завершилось и

дело передано в суд для рассмотрения по существу. Решения же об отказе в удовлетворении двух других жалоб (на постановления о возбуждении уголовного дела) были отменены судом апелляционной инстанции, а материалы направлены на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. При новом рассмотрении суд первой инстанции также принял решения о прекращении производства по жалобам по тому же основанию, что и ранее в отношении третьей жалобы. Судом апелляционной инстанции все три решения о прекращении производства по жалобам заявителя оставлены без изменения (постановление от 17 октября 2018 года и два постановления от 22 октября 2018 года).

М.Г.Загорский просит признать не соответствующими статьям 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения статьи 125 УПК Российской Федерации и пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», которые, по его утверждению, препятствуют полной и своевременной реализации права на судебную защиту, позволяя суду уклониться от проверки обоснованности поданной в порядке статьи 125 данного Кодекса жалобы, ссылаясь при прекращении производства по ней на завершение предварительного расследования по уголовному делу и направление дела в суд для рассмотрения по существу. Кроме того, заявитель предлагает внести целесообразные, по его мнению, изменения и дополнения в оспариваемые положения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных обращений к рассмотрению.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П, статья 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и обеспечивается право обжаловать в суд

решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, не определяет конкретные процедуры реализации названного права, в связи с чем они устанавливаются отраслевым законодательством, и не исключает, что судебный контроль за законностью и обоснованностью действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора может осуществляться как в порядке рассмотрения судом жалоб на такие действия (бездействие) и решения в период предварительного расследования (статья 125 УПК Российской Федерации), так и в порядке судебного разбирательства уголовных дел, поступивших в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением). Рассматривая и разрешая по существу уголовное дело на основе полного и всестороннего исследования в судебном заседании всех его обстоятельств, суд тем самым осуществляет проверку процессуальных актов и других материалов досудебного производства. При этом им проверяются, в том числе по жалобам и заявлениям заинтересованных лиц, действия (бездействие) и решения, которые связаны с ограничением прав и свобод граждан. Такой судебный контроль, осуществляемый уже после завершения стадии предварительного расследования, сам по себе не может расцениваться как нарушающий право на судебную защиту (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2000 года № 84-О, от 23 января 2001 года № 39-О, от 19 апреля 2001 года № 106-О, от 2 июля 2009 года № 1009-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1636-О-О, от 27 января 2011 года № 50-О-О, от 20 апреля 2017 года № 907-О и др.).

Рассмотрение жалоб подсудимого на решения органов предварительного следствия в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК Российской Федерации, в то время как его уголовное дело рассматривается по существу судом первой инстанции, фактически означало бы подмену установленной законодателем в пределах его компетенции процедуры принятия и контроля решений по уголовному делу на различных стадиях уголовного

судопроизводства проведением параллельного разбирательства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 434-О, от 16 марта 2006 года № 79-О, от 21 октября 2008 года № 490-О-О, от 23 июня 2009 года № 888-О-О, от 13 октября 2009 года № 1254-О-О, от 21 апреля 2011 года № 477-О-О, от 23 апреля 2013 года № 549-О и др.).

В свою очередь, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 9 постановления от 10 февраля 2009 года № 1 разъяснил, что применительно к ситуациям, когда предварительное расследование по уголовному делу завершено и оно направлено в суд, судья принимает к производству и рассматривает лишь жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу; подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке. В остальных случаях, как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации, судья в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении производства по жалобе в связи с тем, что предварительное расследование по уголовному делу окончено и оно направлено в суд для рассмотрения по существу; одновременно с этим заявителю разъясняется, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства он вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанций.

Соответственно, оспариваемые М.Г.Загорским взаимосвязанные положения не могут расцениваться в качестве нарушающих его права в

обозначенном им аспекте, а потому его жалобы не отвечают критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации и не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Внесение же в оспариваемые положения изменений и дополнений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Загорского Максима Геннадьевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 15-О